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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 83 народна посланика.

 Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 91 народни посланик, односно да имамо кворум и могућност да наставимо рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владан Заграђанин, проф. др Миладин Шеварлић и Љиљана Малушић.

 Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима о 8. тачки дневног реда – Предлог закона о отвореним инвестиционим фондовима са јавном понудом.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да присуствују министар финансија, господин Синиша Мали, и његови сарадници из министарства.

 Даме и господо народни посланици, примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици: Маријан Ристичевић, Вјерица Радета, Наташа Спасоје Јовановић, Срето Перић, Милорад Мирчић, Александар Шешељ, Дубравко Бојић, Ружица Николић, Никола Савић, Петар Јојић, Зоран Деспотовић, Немања Шаровић, Александра Белачић, Миљан Дамјановић и Филип Стојановић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство, и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Хвала.

 Поднели смо амандман на овај члан, а могли смо слободно и на све друге чланове. Толико је пропуста у овом предлогу закона, али смо ми заправо хтели само да прецизирамо ову тачку става 1. и члана 1. Предлога овог закона и заправо да још једанпут поновимо и да скренемо пажњу на оно што је суштина ових инвестиционих фондова и отворених и алтернативних.

 Ви сте то најављивали у медијима и о томе говорили као о неком економском буму који ће се, и финансијском, који ће се десити у Србији и стално сте у оној истој теми - ми смо најбољи и први пут у историји човечанства, ми смо лидери у овом у оном. Наравно, ништа од тога нажалост није тачно. Ми бисмо били срећни да Србија јесте у нечему, у позитивном смислу, најбоља или међу најбољима, али смо још увек далеко од тога.

 Ови закони су лоши пре свега због чињенице о којој вам је Наташа Јовановић говорила да су ове законе писали и она је конкретно имена навела, неки у УСД, који свакако нису неко ко жели добро грађанима Србије и државни Србији.

 Како ће функционисати ови фондови и шта ћемо ми имати од тога? Видећемо то у пракси, али свакако морамо мало да освежимо памћење свих нас, јавности пре свега, да видимо шта се ту дешавало око неких других фондова због којих смо ми били опет први у свету, први од настанка света, први у историји лидери на Балкану, у Европи, на земаљској кугли, не знам где све и то је било, да вас подсетим, 2013. године 31. јула је тада Вучић рекао да у четвртак после тога 31. јула почињу разговори са „Мубадалом“ везано за фабрику чипова.

 По тој фабрици чипова смо требали да будемо лидер у Европи, али изгледа да смо остали лидери једино у чиповању у Европи. То је оно што је проблем и управо то показује и чињеница ко су аутори ових предлога закона.

 Подсећамо колико се писало, причало да ће „Мубадала“ да отвори, тај њихов фонд, фабрику авиоделова, да ћемо отворити фабрику чипова, да ће бити запослено све живо и неживо, да ће сви морати да иду у ИТ стручњаке. Просто тог јула 2013. године није се могло живети од тога.

 Сећате се, а да подсетимо јавност, у име љубави према „Мубадали“ чак је тадашњи режим, а ви сте исти и сада, школи „Свети Сава“ у Новом Пазару дали име „Халифа бин Заед Ал Нахјаха“. То је нешто што је тада шокирало и даље шокира јавност у Србији.

 Ми смо овде, између осталог, и да подсећамо јавност у Србији на неке ствари које ви покушавате да гурнете под тепих, промовишући нешто ново, нешто као да ми сад не знамо каква су била обећања и од „Тениса“ и од „Мерцедеса“ и од „Фолксвагена“ и од ових што су требали да дођу у Прибој. Дакле, сећамо се ми и „Фолксвагена“ и „Мерцедеса“, сећамо се знака „Мерцедеса“ који је налепљен на аутобус – и где је то сад? Кад се појавила вест да ће у Земун у „Икарбус“ да дође „Фолксваген“, ја се просто уплашила, куку, па шта ће бити са „Мерцедесом“, мораће њега да истерају, кад оно „Мерцедес“ никад није ни дошао.

 Дакле, радите ви ваш посао и гледајте да Србији буде што боље, али немојте да правите фаму од сваког вашег посла. Немојте да сваки најобичнији посао представите као нешто најбоље на свету. Није, нажалост. Није тако, нажалост.

 Та „Мубадала“ која је требало да у Србији гради фабрику чипова највећу на Балкану, на свету, у Европи, не знам ни ја где, која је требало да ради авио-делове, да се запосли не знам колико људи, е, тај њихов фонд је пукао већ 2016. године. Значи, три године после тих обећања које сте ви овде нама давали тај фонд је пукао, они су тада рекли огроман неки минус је био у питању, наводно због, не знам, поскупљења сировина итд.

 Само вам говоримо примере који не треба да вам буду примери и говоримо вам да све законе морате да уподобите стању у Србији. Говорићемо о томе и кроз будуће амандмане. Понављамо, немојте све што радите, што је редован посао и министарства и Владе и скупштинске већине, немојте да представљате као епохално, ништа ово епохално није. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 На члан 1. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Александра Белачић.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите, колега Деспотовићу.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, отворени инвестициони фондови су институције колективног инвестирања где се прикупљају новчана средства, а могу се улагати у имовину, односно инвестиционом политиком креирати и остварити добит.

 Закон о инвестиционим фондовима донет је 2006. године где су се створили услови за оснивање и функционисање тих фондова, као новог облика финансирања на тржишту капитала у Републици Србији. И добро је што је тако, али само на папиру.

 Док земље у окружењу имају по 90 и више таквих фондова, Србија нажалост има десетак, па ћу набројати неке, попут „Делта плус“, „Фима проактив“, „Фокус премијум“, „Цептер капитал“ и други. Многа мала и средња предузећа у Србији су кредитно неспособна где је недовољно обртних средстава за сировину која им је неопходна да би своје пословање имало ефекат и дало финансијску корист. Тржиште је недовољно развијено, недовољно присуство хартија од вредности које би привукле потенцијалне улагаче.

 Улагањем средстава у инвестициони фонд омогућиће се приступ тржишту капитала где би тим средствима управљали искусни стручњаци менаџери и то би дало веће бенефите од саме штедње. Овај начин инвестирања средстава који је још 2007. године присутан у Србији, нажалост, није у потпуности искоришћен, јер грађани се пре одлучују за штедњу него за ризик улога у неком још увек непознатом фонду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Деспотовићу.

 Сад реч има Јелена Жарић Ковачевић, по амандману. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

 Уважени министре, данас говоримо о отвореним инвестиционим фондовима, као једном од начина за даље јачање српске економије. Потребно нам је креирање нових пословних прилика за домаће и стране инвеститоре, као и нове активности у циљу развоја тржишта капитала.

 Светска банка, то смо могли да чујемо и у расправи у начелу, Светска банка је проценила да наш БДП може да расте и до 7% годишње и да је значајан део раста условљен управо развојем тржишта капитала. Због тога је Министарство и радило на Стратегији за развој тржишта капитала. Пре света, треба обезбедити регулаторни оквир који ће олакшати даљи развој приватног и јавног сектора у Србији.

 Тачка 6) у члану 1. гласи: „и друга питања од значаја за област отворених инвестиционих фондова са јавном понудом“ и свакако обухвата шири круг питања у односу на предложено амандманско решење које се односи на задуживање.

 Када смо код задуживања, у предлогу се члан 57. односи на то питање, па је можда требало поднети амандман на тај члан, уколико је предлагач амандмана желео да интервенише у том смислу. Само морам да кажем да се слажем са мишљењем Владе да се овај амандман одбије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Жарић Ковачевић.

 Сада по амандману реч има Наташа Ст. Јовановић, па Жарко Богатиновић да се припреми.

 Изволите.

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Поштовани министре, поштоване колеге народни посланици, подржавам колегиницу која је говорила да овај амандман не треба усвојити, из разлога јер овај амандман је, као што је и Влада истакла, задуживање отворених инвестиционих фондова са јавном понудом потпуно непотребно. У самом члану 1. став 1. – организовање и управљање отвореним инвестиционим фондовима са јавном понудом такође у тачки 6. каже: „и друга питања од значаја“, тако да мислим да је то у потпуности образложено и у потпуности заокружено.

 Овај закон о отвореним инвестиционим фондовима са јавном понудом фактички односи се на унапређење тржишта у Србији. О томе нисмо могли раније да причамо, јер није била таква клима, уопште није било такво стање буџета. Најважније измене овде се односе, у ствари, на куповину инвестиционих јединица које ће моћи да се врше уплатом у динарима и девизама, а инвестициона јединица ће бити преносиви финансијски инструмент.

 Ми сада проширујемо финансијске инструменте и основни циљ овог закона што се тиче учешћа и развоја инвестиционих фондова на тржишту Србије је обезбеђивање услова којима се могу привући већи број учесника на тржишту, али и бољи приступ предузећа изворима финансирања и у томе је поента.

 Ово све подразумева још интензивније трговање, то је нама у ствари циљ. Ево, имамо пример сада и председника Ердогана, који је дошао са 200 привредника. Ми желимо на сваки начин да привучемо инвестиције. Један од начина је управо и овај Закон о инвестиционим фондовима са јавном понудом. Такође, домаће тржиште ће бити атрактивније за страна улагања и биће омогућен приступ како овим, а причаћемо такође и о алтернативним изворима финансирања.

 Да не дужим много, овај амандман је потпуно сувишан и подржавам став Владе да овај амандман не треба усвојити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Право на реплику има Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Наравно, неко може да каже да овај амандман није потребан, ми смо рекли да је веома битан, да је кључни управо због организовања, оснивања и рада отворених инвестиционих фондова. Ми концепцијски на други начин гледамо на то и видеће се кроз касније амандмане, ми желимо да Министарство и министар буду директно и задужени и одговорни за овај посао. Али, интересантне су примедбе на овај амандман, очигледно су помешани папири за читање. Овде говоре колегинице о тачки 6, а амандман је на тачку 1.

 Хајде да се договоримо да стварно говоримо и ако кажемо због чега неки амандман није добар, мора се знати који тачно амандман није добар и рећи аргумент због чега. Ниједан аргумент нисмо чули, као што га нисмо чули ни у мишљењу Владе. Овде нам је такође колегиница читала, каже – она се слаже са Владом, као што је Влада рекла, не знам тачно која је Влада у питању, пошто оно што је рекла Влада Републике Србије нема везе са овим што је колегиница рекла, потпуно супротно образложење од онога што сте ви министре и Влада рекли због чега не прихватате амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Сада право на реплику има Наташа Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Желим да одговорим на следеће, значи, ово се тицало амандмана колеге Деспотовић Зорана где могу и да прочитам шта је одговорила Влада везано за његов амандман где каже задуживање отворених инвестиционих фондова са јавном понудом.

 Амандман се не прихвата из разлога што решење дато у члану 1. став 1. тачка 6. о томе смо причали Предлога закона целисходније од решења датог у поднетом амандману на овај члан јер има шире значење, о томе сам и рекла, и обухвата сва питања од значаја за област отворених инвестиционих фондова са јавом понудом која је регулисана Предлогом закона. Према томе, овде се не ради ни о каквом мешању него о тачном читању Владе како је одговорила и мој је став да ја то апсолутно подржавам, да не треба стављати амандмане чисто као и ова претходна колегиница – брише се и тако даље, него треба давати смислене амандмане који имају неки значај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Јовановић.

 Вјерица Радета има право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Жао ми је што колегиница не разуме, а ово није први пут шта значи предложити да се брише неки члан, сви чланови неког закона, део, односно став или тачка неког члана и то је однос према Предлогу закона. Ако је у Предлогу закона написано нешто што је сувишно, наравно да се предлаже да се брише, али ви из скупштинске већине покушавате да сад кад неко гледа Скупштину ви кажете – ови само предлажу да се нешто брише и да се стекне утисак да ми не знамо шта радимо.

 Дакле, амандманом може нешто да се промени, може нешто да се дода, може нешто да се брише. Важно је да се образложи због чега је то тако. Како другачије, драга колегинице, да се реагује на неки члан у којем пише нешто што апсолутно нема везе с мозгом, што не треба да постоји у неком члану у неком закону? Како да се реагује него да се напише предлажемо да се брише? А то што ви не разумете како изгледа амандман, заправо шта је суштина амандмана, то већ није наш проблем.

 Суштина амандмана је нешто и постојање амандмана уопште као дела овог Пословника и овог нашег рада је нешто веома важно. Амандмани би требало да буду ти који ће на неки начин повезати опозицију са представницима власти у смислу да власт бар једном у животу размисли о неком амандману, говорим конкретно о посланичкој групи Српске радикалне странке као највећој опозиционој политичкој странци у парламенту.

 Проблем баш и јесте у томе што ви мислите да сте сила, да ви можете да радите по систему може ми се и не пада вам на памет да послушате ниједан амандман, ниједно озбиљно образложење које ми вама нудимо, а то само значи да ви појма немате шта је парламентарна демократија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

 Право на реплику има Наташа Јовановић. Изволите.

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Уважена колегинице, поштујући ваше године и ваш стаж овде у парламенту сигурно је да ви доста знате о раду парламента и тако, али не можете да кажете баш да сви не знају ништа, једино баш ви знате све.

 Ви се овде јављате у улози као неко ко ће да брани и колегиницу Александру Белачић, јер је то њен амандман „брише се“ и колегу Деспотовић Зорана и све ове који су ове амандмане поднели. Ваш је амандман био број 1., ово су следећи такође на члан број 1.

 Све што је речено је апсолутно тачно и има право да се каже „брише се“. Међутим, овде се односи на закон и то члан 1. став 1. Организовање и управљање отвореним инвестиционим фондовима са јавном понудом. То је немогуће да се брише. Па, то је суштина тога о чему се ради у овом закону.

 Друга ствар је да се брише нешто што је потпуно непотребно. Давали сте ви амандмане где се брише и зарез или тачка, па се спајају реченице, и то смо видели. Тако да, могу да кажем, ето, толико о том знању и да кренемо боље даље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Јовановић.

 Реч има Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Млада девојчице, јесте ли пунолетни? Ваљда јесте, не бисте могли бити посланик да нисте.

 Дакле, очигледно је да се не сналазите у улози народног посланика, не сналазите се са Пословником, ја сам заменик шефа посланичке групе. Имамо још увек мислим нешто мало минута везано за посланичку групу, добро потрошили смо, немамо више, али и то може да се користи. Дакле, не браним ја овде никога, ја сам овде у име посланичке групе Српске радикалне странке. То што ви не знате како то функционише заиста ми је жао, али показује да ви не знате Пословник и опет понављам да не знате ни шта је парламент, ни шта је демократија у парламенту. Да ли ја нешто знам или не знам? Па, бојим се да ви не можете то да цените, јер оно што сте ви показали у Народној скупштини и што сам показала ја, некако је баш неупоредиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Право на реплику, Наташа Ст. Јовановић.

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Очигледно да овде нико не одустаје.

 Захваљујем се колегиници за то да ли сам пунолетна, захваљујем, јер ја сам у средњим годинама, али хвала што колегиница мисли да лепо изгледам. Тако да се пуно захваљујем, мени импресија овог задњег једино то. Ето, искрено речено да ја лепо изгледам и да СНС има овако лепе посланице.

 Што се тиче знања, ја имам поприлично велике стаж, сада је 29 година да сам велик део свог радног стажа провела и у банкарству. Добро знам да читам и ове законе, поготово економске ствари и знам о чему причам. Према томе, нема потребе сад ми о томе ко више зна, ко мање зна. Колегиница је правник и наравно потпредседник Скупштине. Уважавам и њену функцију и њено знање, него чисто ради се о различитим ставовима. Према томе, ја нећу никога увредити, али мислим да моје образложење и те како је адекватно и нажалост, ето, ми се слажемо са Владом да треба да се овај амандман усвоји. Толико, не бих се више настављала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Прво на реплику, Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Колегиница очигледно не прати ни шта сама прича, прва је кренула са увредама, али нисам хтела да реагујем на тај начин него сам јој посредно дала до знања да би требало мало да размисли пре него што нешто каже.

 Наравно, не знам ја ни да она лепо изгледа, не знам уопште како изгледа, нити је гледам на тај начин, нешто је побркала очигледно, а поготово је толико ненормално у Народној скупштини причати како неко изгледа. Овде ваљда треба да се питамо како неко звучи и шта неко каже. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Повреда Пословника, народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: За разлику од вас господине Маринковићу нећу да прекидам овакву расправу, ову едукацију госпође Радете, јер стварно би било бесмислено, али зато имам примедбу на ваше руковођење овом седницом, повредили сте члан 27, 107. и 162.

 Не можете ви господине Маринковићу да седите ту као мумија. Знате, и сад гледате и нешто вам је симпатично, ви познајете одлично Пословник, ви сте рачунам озбиљан политичар и претендент да постанете председник ове ваше партије и неко на кога се ваљда рачуна и што ми подржавамо. Онда је нормално да ћете ви са места председавајућег када дође до очигледног не знања да ви вршите едукацију посланика, јер то је ваш посао, да кажете – не, нисте у праву.

 Знате шта, колико год посланичких клубова да држи др Александар Мартиновић, не може он појединачно да едукује сваког посланика, доста их има, а друго, ако је прошло већ три и по године овог сазива онда посланици су требали да науче шта значи члан 162. Амандман садржи, па каже, прва алинеја – одговарајући члан овог Пословника као правни основ за подношење амандмана, цитат се не рачуна у време, то ваљда знате. Друга је – назив и члан предлога закона на који се амандман односи, решење које се предлаже, образложење које садржи објашњење предложеног решења и циљ који се жели постићи усвајањем амандмана и по потреби процени утицаја предложеног решења на буџетска средства. Став два, на писање амандмана примењује се јединствена методолошка правила за израду прописа. Завршен цитат. Ако неко не зна шта је суштина амандмана посланика СРС, а толико је јасно речено. Прво да направим ту малу дигресију, кад каже госпођа Радета оснивање, па то је кључна реч у члану 1. и у тачки 1.

 Онај ко је писао овај закон, а то није Синиша Мали, Министарство финансија, већ људи људи из USAID, заборавио да стави кључну реч „оснивање“, па онда су ту српски радикали, јел тако господине министре, да то што је главно и кључно на који начин ће да се оснивају фондови.

 Била је примедба и незнање и непознавање овог члана и неразумевање амандмана колеге Деспотовића. Каже – тачка 6. и друга питања од значаја за област инвестиционих фондова са јавном понудом, а колега је сасвим смислено назначио да треба да се говори у тој тачки о начину задуживања тих фондова који дођу овде.

 Тако да, молим вас колега Мартиновићу у овом периоду док не буде ових пар дана због Интерпарламентарне уније радила Народна скупштина, ви гледајте појединачно, ви сте човек који је све видео, сагледао, какви су чији капацитети у вашој посланичкој групи. Изволите на едукацију и верујем да ће од вас да науче много.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Сматрам да нисам повредио Пословник и ви то добро знате. Моја улога није овде едукативна, него да у складу Пословником помажем председнику Народне скупштине и да се понашам у складу са тим Пословником.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Наташа Сп. Јовановић: Не.)

 Не. Добро, хвала.

 Реч има госпођа Ана Чарапић, овлашћени представник СНС. Изволите.

 АНА ЧАРАПИЋ: Као овлашћени представник своје посланичке групе за сет закона о којима расправљамо у појединостима јуче и данас, желим да истакнем да оно што предлаже колега Деспотовић, а Влада је одбила, регулисано је чланом 57. Ето, чисто као допуну свега овога. Значи, прецизно је регулисано чланом 57. где се прецизира у којим случајевима друштва за управљање алтернативним инвестиционим фондовима могу да се задужују. Из тих разлога Влада није усвојила овај амандман зато што је то регулисано прецизно законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Чарапић.

 Реч господин Александар Марковић, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Видим да су неки одушевљени.

 Захваљујем председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, када говоримо о инвестицијама, о инвестиционим фондовима треба истаћи досадашње резултате Владе Србије на овом пољу. Резултати су одлични. И, податак да смо добили 2,3 милијарде евра страних директних инвестиција у првих седам месеци ове године и да је то за 43% више него прошле године за исти период, али и то да је прошла година била, такође рекордна када је реч о привлачењу страних директних инвестиција, ако се не варам 3,5 милијарди евра.

 Оно што је јако важно, да све међународне финансијске институције признају да смо лидер у привлачењу страних директних инвестиција. Дакле, то су све чињенице које нико ни не покушава да оспори. Када кажем нико, ту свакако мислим на кредибилне учеснике у јавним дискусијама када је реч о стању економије, када је реч о стању привреде наше земље, дакле, стручна јавност и свакако оне политичке партије које учествују у јавном и политичком животу наше земље, али и кроз институције система. Ту свакако не убрајам оне чији је крајњи домет лепљење налепница по саобраћајним знаковима и по улазима, односно улазним вратима у институције.

 Они своју озбиљност и свој политички програм показују сваки дан, тако што лепе те налепнице. Добро је што они то раде. На тај начин се најбоље види сва безидејност Драгана Ђиласа и тог Савеза за Србију. Најхрабрији међу њима, неки би рекли и најбестиднији међу њима је свакако Бошко Обрадовић који је превазишао све остале из тог тужног савеза, па је искористио пре неки дан прилику да на конференцији за новинаре у холу Народне скупштине залепи налепницу ту на пано Народне скупштине. Није ми јасно зашто обезбеђење није реаговало том приликом, али надам се да се то више неће понављати.

 Оно што је занимљиво у том смислу, а то је како је Горан Јешић из ДС прокоментарисао овај Бошков перформанс. Пазите, ово Горан Јешић каже, не ја – како да испаднеш идиот, морон и глупан. Упутство са пратећим текстом у три слике. Те три слике су Бошко Обрадовић у акцији лепљења налепнице на пано Народне скупштине. Понављамо ово су речи Горана Јешића.

 Ту не убрајам ни оне сподобе које цепају српску заставу, па то после правдају некаквом уметничком слободом. Ма не мој, уметничка слобода. Уметничка слобода је цепање српске заставе. Ту мислим на оног Трифуновића. Како га није срамота. Колико је предака наших погинуло за ту српску заставу, за ту исту заставу, колико очева, дедова, прадедова је дало живот за српску заставу, ту исту заставу коју је он цепао пре неки дан. Заиста не знам шта је потребно у овој земљи да тужилаштво коначно покрене поступак против овог Трифуновића.

 Ту не убрајам оне који јавно пуше марихуану. Ево имамо и слику. Не знам да ли камера то може да зумира. Лепо се види овај један пскурни лик који дивља задњих месеци по Београду, а у крајњем случају грађани су имали прилике да то виде у дневним листовима. И ако се неко питао зашто овај човек дивља месецима по Београду, ево сада имамо одговор. Вероватно су у питању нека средства, вероватно су у питању неке супстанце, вероватно има додатни подстицај након коришћења овога, па онда јуриш на саобраћајне знакове. Онда напада градилишта, онда напада ограде, саобраћајне знакове и све остало.

 Заиста сам забрину господине председавајући због нарастајуће агресије у нашем друштву, па у последње време имамо прилике да су и неке јавне личности предмет напада, углавном на друштвеним мрежама, али у последње време се то дешава и у свакодневном животу. Ево имамо прилику да видимо како су се окомили на нашег славног глумца Ненада Јездића, коме су напали приватну имовину, аутомобил, локал у коме ради. Просто морам да се питам шта је следеће? Ако су му данас напали имовину, да ли је следеће што следи физички напад. Апелујем на надлежне органе да се позабаве овим и оваквим појавама. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋУ: Хвала, господине Марковићу.

 Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

 Изволите, колега Богатиновићу.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, користим сваку прилику, наравно у контексту закона који је на дневном реду, да истакнем велике промене у средини из које долазим, а то је град Лесковац, и то у последњих седам година.

 Након дужег низа година, лутања и стагнација, периода у коме је било готово немогуће наћи посао, ове 2019. године, смо сведоци ситуације у којој грађани Лесковца имају избор где да се запосле.

 Послодавци су први пут у последњих тридесетак година, приморани, и то тржишним разлозима, да побољшају услове у погледу плата и квалитет радног амбијента, јер радници у Лесковцу сада могу да дају отказ лошем послодавцу и да одмах нађу бољи посао. Ово није само прича. Ко не верује, нека дође у Лесковац и нека разговара са послодавцима. На страни понуде и даље има грађана који желе посао, али ситуација се променила, сада се поставља питање и плата и услова рада, а радници траже боље услове јер им се нуде веће могућности. Рекао бих да је први корак кључног циља нашег деловања да се људи запосле, завршен. Сада је време за други део, а то је повећање плата, једно без другог не иде.

 Све ово не би било могуће да 2012. година није започета врло важна реформа стабилизације и враћање поверења у наш финансијски систем, реформа за коју је требало времена, имајући у виду и катастрофално наслеђено стање те 2012. године, и то су чињенице. Гледали смо колебања курса сваког месеца, од 118 до 125 динара. Неко је из те жуте власти пре 2012. године, тај шпекулативни новац стављао у џеп.

 Сетимо се безочне пљачке државних банака од стране истих, лажних Европљана.

 Стабилизација курса, инфлација, изузетна су достигнућа садашњег руководства Народне банке Србије, на челу са гувернерком Табаковић. Створен је амбијент у коме послодавци желе да отворе радна места, у мом Лесковцу, и као позитивна последица те чињенице моји суграђани могу да нађу посао и добију веће плате.

 Стабилан амбијент, без велике флуктуације курса, у овако дугом временском периоду је заиста историјско достигнуће, јер тога никад није било код нас. Инфлација је под контролом, може се, дакле, планирати и производња инвестиција. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

 Реч по амандману има Студенка Ковачевић. Изволите.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани грађани Србије, мене је подстакла расправа мојих колега, а као што знате развој српске економије најзначајнији је задатак Владе Републике Србије и прате се сви параметри, како би се прогрес који остварује наша привреда наставио, а да се уз све инвестиције које привлачимо стварају и ови законски оквири за још нових могућности, који ће допринети још бржем развоју.

 Тако је и са иновативним делатностима које би у овом тренутку биле нови замајац за развој и ови фондови су јако добра прилика за иноваторе који имају идеју, али не и почетни капитал за покретање посла.

 Ето, са моје стране, један апел на све оне који су можда чекали прилику да се придруже пословном свету, сада имају могућност да реализују свој пословни подухват, јер свакако су мала и средња предузећа оно што нашој привреди треба. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Ковачевић.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Изволите, професоре Бојићу.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, амандман који сам поднео се односи на члан 1. Тачка 6. се мења и гласи: "Откуп дела отвореног инвестиционог фонда". И одмах морам да кажем да ја са овим законима нисам на "ти", али ћу изнети свој утисак и своје виђење.

 Ранији Закон о инвестиционим фондовима је у садашњој верзији доживео трансформацију у два назовимо нова закона. Многи на различите начине покушавају да овладају инвестиционим токовима, али у томе много мањи број успева, од броја оних који су остали у покушају, тако да су у овој игри карте стално на столу, а добитак није увек известан.

 Финансије су хипер осетљива област. Оне нису трајна категорија, нису ни вакуум, ни стаклено звоно, већ изложене свакодневно разним притисцима и утицајима, па подсећају на дивљу планинску реку низ коју се морате спустити у тананом гуменом чамцу до мирне луке.

 Предлогом овог закона поставља се питање - хоће ли нешто тако динамично да се уреди, односно може ли? Одговор би гласио - у неколико. Види се да смо овладали законодавном техником, али шта је са анализом ефеката његове примене? Јер, мотив за његово доношење нису практични разлози, већ директиве ЕУ, које се сваким даном појачавају, па у директиви смо више све што се могло удирективити.

 Донећемо законе. Хоћемо ли њима развити и унапредити тржиште капитала у Србији?

 Српска радикална странка поставља питање - да ли је могуће обезбедити стабилније и сигурније пословање инвестиционих фондова, односно већи степен заштите у случају ризичних улагања алтернативних фондова?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите, господине Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, већ 19 година ми се бавимо само и доносимо законе онако како одговара нашем иногеном путу у ЕУ. Бивша власт, која је увела тај програм, апсурдни, који је веома штетан за нашу привреду, а то је програм субвенција и праксу давања бесплатног земљишта и свих дозвола страним инвеститорима и полазила од претпоставке да је страни инвеститор важнији, вреднији, бољи, лепши, не знам ни ја шта све, од домаћег.

 Дакле, довели смо привреду Србије у једну такву ситуацију да постоји огромна зависност и огроман утицај тзв. лобија страних инвеститора, који само што нису почели да кроје и државну политику и који ће да изврше веома велике притиске уколико Влада Србије, не само ова него и било која друга, крене да доноси неке одлуке које нису у њиховом интересу. То је једна опасност коју очигледно нико из власти не препознаје.

 Друга ствар, зашто је та једна пракса тако лоша? Дакле, уколико неки инвеститор добије све од државе Србије бесплатно, и земљиште и дозволе и још 10 хиљада евра по радном месту или више, шта мислите уколико његова производња пропадне, његова привредна активност пропадне, то се дешава сваког дана, једноставно, компаније пропадају, нису успешне, појави се нека конкуренција, итд, шта мислите, да ли ће странац да затвори ону фабрику или оно предузеће у оној земљи у којој је уложио много средстава већ дужи период година, или ће да затвори и да оде тамо где је добио све бесплатно? То је једна опасност коју заиста нико не види, а са овим законом се продубљује та могућност и њихов утицај у Србији, као и све што се доноси из сфере економије. То све апсолутно одговара странцима.

 Хоћу да вас подсетим да није данас ситуација у свету онаква каква је била можда у време оснивања садашње ЕУ, дакле, од Мастрихтског уговора. Најбогатији део света више није Европа и није то нормално за једну земљу као што је Србија да се само ослања и остварује монопол, кад кажем страних инвестиција, само оних који долазе са запада, а када се, то смо исто и видели, када се појави неки огроман инвеститор који није из западне Европе или тог тзв. политичког запада, ми смо онда овде и условљени и постоје притисци да се од такве праксе одустане, иако ти који не долазе из западне Европе много су успешнији, послују на дуги рок и спасили су нека од наших предузећа која су била у опасности да пропадну.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Сада по амандману реч има господин Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја разумем забринутост свог колеге Александра Шешеља, али Србија није неозбиљна држава, није ни наивна држава, а и нема лоповску власт каква је била до 2012. године.

 Хипотетички, колега је у праву да може неки привредник или компанија да пропадну у међувремену, а да остваре одређене неке субвенције од Владе Републике Србије и сада ја не доводим то у питању да ли је то страни инвеститор или домаћи, потпуно су изједначени по питању субвенција, али, колико је мени познато, за износ субвенција које остваре они морају да положе и банкарску гаранцију. Значи, тај новац на неки начин, док траје период субвенционисања, мора да буде покривен банкарским гаранцијама.

 Ништа више не може на „мајке ми“, као што је то било раније, као што се давало за разне компаније које су наводно нечији били брендови, па су читаве фабрике нестајале преко ноћи, јер није било одговарајуће гаранције која би обезбеђивала онај део субвенција које је давала Република Србија.

 Сада смо у сасвим другачијој ситуацији. Значи, има право било који инвеститор, да ли домаћи, да ли страни, да оствари субвенције од Владе Републике Србије, али исто тако за износ тих субвенција мора да положи банкарску гаранцију којом у ствари потврђује да ће заиста озбиљно да се бави том делатношћу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

 Право на реплику има господин Шешељ. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Пре свега, ми као земља која има једно већ искуство где су нам се представљале инвестиције као спасоносне, то је било у Железари у Смедереву, када је „U.S. steel“ купио Железару, ми који имамо искуство да једно предузеће које је ту дошло да послује, све је могуће добило од државе и то нема толико везе ко је тад био на власти, да ли је био Ђилас, да ли је Вучић, као да то има везе са пословањем да ли је неко персонално решење повезано са тим пословањем, уколико они немају интерес, они ће да оду одавде и све ће да оставе, ево вам после све за један долар. То је једна опасност, можда се то неће десити сутра, али то може да се деси у наредном периоду.

 Дакле, наша привреда је у великој зависности од утицаја странаца, који једноставно уколико постану толико моћни, а сваког дана су све моћнији, могу да крену да утичу на политичке одлуке, да кажу – знате шта, уколико ви хоћете у Евроазијску унију, уколико хоћете да вам Кинези буду у Бору или у Смедереву, ми ћемо да одемо одавде и све ово што сте ви уложили од субвенција ће да пропадне и радници ће опет бити на улици.

 Дакле, то је опасност коју нико не препознаје. Ми се овде гађамо привредним растом, поредимо се са Немачком, кажемо да имамо већи привредни раст од Немачке, али није Немачка земља са којом ми можемо да се поредимо. Ми треба да се поредимо са Бугарском, са Румунијом, то су земље које су чланице ЕУ, које су у много лошијем стању него што је Србија. А да погледамо њихове параметре. Због тог политичког притиска, од кад је Бугарска постала чланица ЕУ, уместо спољно-трговинског суфицита који су имали у сарадњи са Русијом, они сад имају са њиховим највећим спољно-трговинским партнером, Немачком, дефицит. Јавни дуг који им је био 2000. године око 11 милијарди, сад је 46 и више милијарди. То је судбина везивања привреде за ЕУ и за Европу.

 Не кажем да треба да буде Србија у изолацији, да треба да игнорише сарадњу са западном Европом и ЕУ, али то не може да буде једино опредељење и да буде поставка тако да аутоматски неко ко долази из Европе је добар и дошао је да нам помогне, јер то није тачно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Право на реплику има Верољуб Арсић.

 Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, нико баш не долази само да нам помогне, има он ту своје интересе, ни из ЕУ, ни из остатка света. Хајде да то опет рашчистимо. Значи, то је то.

 Можемо да се поредимо и са Румунијом и са Бугарском и у привредним показатељима, међутим, у нечему другом не можемо. Они као чланице ЕУ много више средстава добијају из буџета ЕУ него Република Србија и то се мери десетинама милијарди евра. Зато они имају одређене параметре који су повољнији од нас, јер, ето, добијају новац од те полу распале, зле ЕУ.

 Причу око „Сартида“ не можемо да поредимо ни са једном данашњом причом. Прво „Сартид“ није приватизован, нису даване никакве субвенције. „Сартид“ је, по мени, на незаконит начин преко Агенције за санацију, стечај и ликвидацију банака у судском поступку који је требао да се води у Трговинском суду у Пожаревцу, а водио се у Трговинском суду у Београду, јер је месно надлежан Пожаревац, продат „Ју-ес стилу“ за 25 или 26 милиона долара, колико се ја сећам, и то у време „Сабље“. Продао га је Зоран Живковић, нико други, то је онај пољопривредник. Тако је бивши режим водио Републику Србију.

 Колега Шешељ, можемо о томе да причамо и да је Мирољуб Лабус, тада, као директор Агенције за санацију, стечај и ликвидацију банака имовину банака које су имале потраживање према „Сартиду“ отписао, а чини ми се да је тај износ негде око милијарду или сто или двеста милиона долара. Али је, свакако, Трговински суд у Београду узео тај дуг који је већ отписан да би умањио вредност имовине коју је имао „Сартид“.

 Доласком СНС на власт прошло је од те приватизације 10 и више година, тако да није било могуће покренути ни један кривични поступак због релативне застарелости у том тренутку. Али, кажем, то је бивши решим, кога никако не видим више у овој сали да са њима попричам о томе како су распродавали имовину грађана Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

 Право на реплику има Александар Шешељ.

 Изволите, господине Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Оно што сте рекли малопре, то је везано за средства која, на пример, Бугарска има из ЕУ. Пре свега, то није тачно, то је један мит који постоји у Србији код сваког ко се залаже за европске интеграције и код оних који се за то искрено залажу, а и они као што имамо искуство ових већ 20 година који су за то плаћени у Србији да шире ту еврофилију и да говоре отприлике како нашим уласком у ЕУ овде наступа златно доба, мед и млеко итд. Чињенице су потпуно другачије.

 Пре свега, када се говори о Бугарској, земља са којом ми треба да се поредимо, дакле ми не можемо да се поредимо са Финском, Немачком и Холандијом, то су наши први суседи. Ми смо у истој таквој ситуацији. Они су постали чланови ЕУ искључиво због политичких притисака да се што више одвоје од Русије. То данас постоји у Србији. Бугарска је прво морала да уђе у НАТО пакт да би ушла у ЕУ, да би НАТО пакт изашао на Црно море. То је, ваљда, чињеница, сваком је то јасно. Али, њима од средстава обећаних у периоду између 2008. године, дакле, када су они ушли у ЕУ, до 2013. године, од обећаних седам милијарди евра они су добили само, кроз пет година, милијарду и 300 милиона.

 Дакле, то су чињенице. Сваке следеће године они су били блокирани са политичким условљавањима, измишљеним или не измишљеним да уђу у фронт против Русије, да уведу санкције, да се понашају искључиво онако како се од њих захтева од стране ЕУ и НАТО пакта, па онда измишљено – нисте се довољно борили против корупције, и то се блокира.

 Што се тиче утицаја ЕУ, 700.000 становника за 10 година Бугарска је изгубила од кад је ушла у ЕУ, а Лисабонски уговор, тзв. Устав ЕУ, који гарантује слободан промет робе и кретање грађана није важио у том случају. И даље су бугарски радници морали да добијају радне дозволе да би се негде запослили.

 Дакле, таква је и наша судбина уколико би се неким чудом десило да након што би Србија признала Косово, уђе некад кроз следећих 50 или 100 година у ЕУ, уколико ЕУ тада буде постојала. То је наша судбина, ми на то треба да гледамо, а апсолутно се слажем са свим што је речено мало пре везано за неке који су раније били на власти, али одговорност је сада на властима да то истраже и да онда некога пошаљу због тога у затвор, а не да они само служе као људи који су, дакле кампања која је против људи тих који су били никад годи, да би се неко данас показао бољим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Право на реплику, Верољуб Арсић.

 Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени колега, ја ћу само један пример да вам наведем, ево само један пример. Између осталих фондова које има у ЕУ, јесу и фондови које имају земље дунавске регије. Република Србија је за све ове године приступања ЕУ успела из тих фондова да добије нешто око 200 милиона евра. То је углавном било за луку Београд, за луку Нови Сад. Чини ми се да је известан износ био за изградњу водоизворишта у Великом Градишту и Голубачки град.

 Значи, све укупно за све ове године, нешто око 200 милиона евра. Да ли знате колико Румунија добија годишње? Око 600. Значи, ми за 10 година нисмо могли да повучемо средства из једног фонда, колико Румунија као пуноправан члан ЕУ повлачи за једну годину. Слично је и са Бугарском.

 Немојте да причамо о ненаменским трансферима који иду из буџета ЕУ ка неким земљама, јер тада да земља одлучује како ће новац да се троши. Хајде да погледамо наменске трансфере, па ћете видети колико може новца, уколико је власт озбиљна, да се повуче и улаже у инфраструктуру, а не да се подижу кредити у овим износима да би смо достигли неке параметре за нормалан економски развој.

 Знате, без изградње путева, реконструкције пруга, не можете да остварите ни економски развој, јер једноставно и цене транспорта и саобраћаја утичу на то какву економску климу и понуду имате према инвеститорима, без обзира да ли су они домаћи или страни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

 Александар Шешељ има реч, право на реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Исто тако, митологија о Румунији, исто тако као и о Бугарској, Румунија је нешто већа земља, има нешто више становника, али судбина је потпуно иста, иако су бројке можда мало другачије.

 Пре свега, од 1993. године до 2011. године, са четири милијарде долара на 127 милијарди долара јавни дуг, 127 милијарди долара јавни дуг Румуније, а у ЕУ од 2007. године, 1. јануара, као и Бугарска. Шта мислите, јел чешће да Румуни и Бугари раде у Србији, траже посао као надничари или као било какви радници, или Срби у Бугарској или у Румунији? Ја мислим да је ова прва ситуација далеко чешћа, а то је судбина данас просечног радника у Румунији.

 Исто тако, као што и за Бугаре не важи Лисабонски уговор, слободан промет радника, тако не важи ни за Румуне. Они исто иду тако, пазите, чланови ЕУ који раде на црно у ЕУ.

 Што се тиче њихових средстава, исто тако као што замрзава ЕУ средства која су обећана, исто тако, само ви уђите, само ви то урадите, па ће све да буде како треба, исто тако као и у Бугарској, тако и у Румунији, на основу разних политичких условљавања, тамо су морали да повећају због ММФ-а ПДВ на 24%, тамо је јавни дуг много порастао, енормно, и тамо су средства блокирана због политичких условљавања, између осталог, борбе против корупције, недовољно спољно-политичке оријентације према ЕУ итд.

 То је наша судбина. То је оно што нас чека, уколико би се неки хипотетички случај десио да ми постанемо једног дана чланови ЕУ, и то неће ништа да промени. Ми и даље срљамо, идемо исто тако као што су радиле власти пре 5. октобра, тј. власти након 5. октобра, дакле, у нешто што нема никакву перспективу, нема никакву будућност, а имамо негде да погледамо, да се поучимо искуством, шта се десило нашим првим комшијама Бугарима и Румунима, с којима ми треба да се поредимо, да не причам о Хрватској итд. и неким другим државама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Верољуб Арсић има реч, право на реплику. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Колега Шешељ, онако како смо ми кренули 2001. године у ЕУ, када су државу водили Ђилас, Тадић, Бојан Пајтић и екипа око њих, ту рачунам чак и Војислава Коштуницу, разлика између зарада у Србији и Румунији би била таква да би грађани Србије ишли у Румунију да раде. То је највећи проблем. Успели смо 2012. године да убедимо грађане Србије да једна таква лоповска власт води њих у пропаст. Сада је сасвим другачија ситуација.

 Можемо о многим стварима да причамо, али ја највише волим да причам о економским параметрима, а то је да у Србији се данас много лакше, неупоредиво лакше живи, него пре шест или седам година. Да ли је то још увек довољно? Није, али то су процеси. После ратова, санкција и једне пошасти које су направили демократе и бивши режим својим лоповским приватизацијама, штампањем новца и свим овим, то не може преко ноћи да се исправи. Али, баш зато, као озбиљни и одговорни људи, треба да сарађујемо са свима, не да будемо искључиви према једној или према другој страни. То је тај проблем о коме ви говорите. Те две земље углавном су окренуте искључиво према ЕУ и никоме више, а Србија је окренута према свима са којима може да сарађује и који хоће да сарађују са Србијом. Не видим зашто је то проблем.

 Нису инвестиције које долазе из Кине лоше инвестиције. Нису ни инвестиције које долазе из Турске лоше инвестиције. Нису ни инвестиције које долазе из

ЕУ лоше инвестиције. Свако ту има свој економски интерес, али ваљда и ми имамо неки свој економски интерес да ти људи долазе овде.

 Дакле, немојте да будемо искључиви. Наш циљ јесте да ми постигнемо у сваком смислу стандарде које ЕУ поставља као услов да неко постане пуноправан члан ЕУ. Значи, то пре свега желимо због наших грађана. Ти стандарди нису лоши, баш зато и кажем, не живи се лоше ни у Аустрији, ни у Немачкој, ни у Француској, значи, имају неке стандарде који су добри. Ми желимо те стандарде да примењујемо у Србији, а да ли ће политичком одлуком ЕУ да хоће Србију или не, као пуноправног члана, то је већ став ЕУ. Али ми на првом месту, то радимо искључиво због наших грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Шешељ, реплика.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Па, пре свега због наших грађана, ми баш зато треба да се угледамо на неке земље које су недавно постале чланови ЕУ и да видимо како живе грађани у тим земљама, а не да верујемо оним обећањима која долазе да ћемо не знам ни ја шта све добити. Видели смо да је то остало празно, само остало слово на папиру за ове земље са којима ми можемо реално да се поредимо.

 Зашто ми некоме можемо да требамо? Као јефтина радна снага, као земља која даје ненормалне субвенције и апсолутно земљиште се добија бесплатно, некад и до милион евра. Видели смо „Аметек“ у Суботици добио милион евра земљишта бесплатно. Дакле, то је оно за шта ми њима требамо. А они да хоће нешто овде да развијају, то су приче за малу децу. И то исто тако до 2012. године, а онда видимо, персоналне су промене, политика је иста, ЕУ нема алтернативу.

 Оно што је ЕУ била 1992. године и оно што је 2019. године су два потпуно различита света. Више нико не говори о златној перспективи ЕУ, како ће то да буде кроз 10 или 20 година, прича се данас о опстанку ЕУ као такве организације уопште. Први пут једна земља напушта ЕУ.

 Што се тиче Румуније и Бугарске, исто су тако морали да спроведу мере штедње као што је то морала да уради Србија 2014. године, само зато што је то био диктат ММФ-а. Сви економски параметри о којима ви говорите су порасли на горе, и спољни дуг и тровински дефицит, незапосленост, све.

 Причали смо неки дан овде, јуче у ствари, о рибарству. Бугарској је обећано за пројекат рибарства више од милијарду евра. Нису добили ни један једини евро од тог новца, ни један једини евро. То је тако судбина Србије.

 Поздрављам то да треба да будемо окренути и истоку и западу и да сарађујемо са свима итд, али то није реално и то није могуће. То није могуће зато што уколико једна земља хоће да постане члан ЕУ, мора да се одрекне и испуњава политичке притиске, који су пре свега усмерени на то да се окрену леђа и Кини и Русији и да Србија, која је увек била, вековима пријатељска земља и савезник Русије, постане њен непријатељ. А онда ћемо да заборавимо и на инвестиције и на све остало, а тек је онда друго питање шта ће бити са нашим територијалним интегритетом. О томе нико не размишља. Води се политика од данас до сутра, онако како се каже из институција вашингтонског консензуса, а то ће бити на крају најлошије по грађане Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, реплика.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, то су можда неки други живели од обећања до 2012. године који су владали. Ми се на то не ослањамо. Ослањамо се на првом месту на себе, на своје потенцијале. Не живи се од тих обећања, нити нам пада на памет. Ако се нешто што је обећано и деси, десило се, одлично је, ако се не деси, никоме ништа, идемо даље. То одмах да рашчистимо.

 Не знам који су то извори да су економски показатељи у Србији лошији него што су то били пре 2012. године. Немојте да верујете људима који о економији не знају ништа, или о економији говоре злонамерно, о резултатима, зато што један од првих услова који показује економску стабилност земље јесте да је инфлација у тој земљи у оквирима оне која је пројектована, друга јесте да цена капитала на финансијском тржишту постаје мања, трећа бонитет земље, уколико се задужује на међународном тржишту, а све су то параметри који су бољи него што су били пре 2012. или 2014. године.

 Исто тако, немојте око те приче о нарастању јавног дуга зато што ћемо о томе када буде био буџет Републике Србије за 2020. годину. Кажем вам да попричамо, само да вам покажем колике су камате на кредите који су подизани до 2012. године, колико је отплаћено до данас, па да видимо колико то има у структури јавног дуга. Ја знам шта причам, а они који то не разумеју, ја ту не могу да им помогнем.

 Значи, прво то да рашчистимо, а онда да видимо да ли је толико лоше подизати кредит који је наменски. Значи, не за покривање ликвидности буџета него наменски за изградњу путева, за реконструкцију пруга, за разне друге инфраструктурне пројекте. На тај начин побољшавамо своју макроекономску ситуацију, услове за инвестиције или, као што се то радило до 2012. године, подизање кредита који су били ненаменски, а чисто ради покривања ликвидности буџета, односно повећања пензија и плата у јавном сектору. Не можете то да мењате.

 Још нешто. Да ли је гори параметар, рецимо, те 2012. године 27% незапосленост или данас када је то нешто око 10%, а тих 10% јесте у ствари и граница када почиње борба на тржишту рада. Немате више јефтину радну снагу. Сад послодавац мора да се бори за квалитетног радника да би дошао до њега. То 2012, 2013, 2014. године није било могуће.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Арсићу.

 Реч има Александар Шешељ поново, мада ово може да иде у недоглед. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Господине Маринковићу, ја бих да похвалим ваш демократски потенцијал и сами сте рекли да не журимо нигде.

 Пре свега, једну ствар да кажем, једна ситуација ме занима, од параметара са земљама са којима ми можемо да се поредимо, дакле, Бугарска, Румунија и Хрватска, колико има становника мање у тим земљама него пре учлањења у ЕУ? Обећано златно доба, обећане инвестиције, бољи животни стандард, веће плате, све то, а у Хрватској ће сад бити мање од четири милиона становника, у Бугарској 700.000 мање, у Румунији за више од милион мање, тј. више од милион људи ће мање живети у Румунији у последњих 10 година. То је ЕУ. Борба за наталитет који је овде прокламовала Влада Републике Србије је у директној је супротности са европским интеграцијама.

 Пример који ја често наводим јесте у време првих санкција Русији од стране ЕУ. Отворила се овде могућност, Расим Љајић је причао о томе, за наше пољопривредне производе, да они замене пољопривредне производе из Пољске, Шпаније и одакле све не. Ми смо добили овде наређење, дипломатску ноту да не би било у складу са нашим европским интеграцијама да ми повећавамо наш извоз, на тај начин чинимо добро за нашу привреду, него да се усагласимо са ЕУ и ми смо од тога одустали. То је судбина Србије уколико се наставе европске интеграције.

 Услови се неће завршити самим крајем приступних преговора. Сваки пут ћемо бити условљени и није то што се данас обећава… Паре из фондова ЕУ нису српске да може Србија да их користи, већ ће и даље одлучивати европска бирократија да ли постоје могућности, да ли смо се ми довољно окренули против Русије, да ли смо ми довољно испунили њихове захтеве, па онда тамо негде у перспективи моћи ћемо да користимо и не она обећана средства, него можда 10% тих средстава.

 Шта ћемо ми дати? Ми ћемо дати компромис са нашим територијалним интегритетом, бићемо спремни да се одрекнемо наше територије, уколико ми будемо желели да наставимо на том путу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

 Сада реч по овом амандману има Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Рекао бих исто везано за те инвестиционе фондове о којима говоримо. Мислим да је потребна свима нама једна већа инвестиција, конкретно везано за ова неразвијена подручја, за подручје југоисточне Србије, где бисмо могли да обезбедимо боље услове за живот свих наших грађана, да се обезбеде бољи путеви, да се обезбеде боље пруге, да се обезбеде сви они алтернативни видови, видови енергије, јер је природа нама дала све. Ми немамо довољно средстава, али кроз овакве фондове можемо то обезбедити улагањем у те мале средине, улагањем у пољопривреду, улагањем у све оно што даје живот јесте шанса за развој наше земље Србије.

 Фондови о којима сада говоримо су нешто што је врло битно за наш будући период. Ја још једном подржавам и наше министарство, министра финансија, да ово морамо завршити, морамо усвојити, јер само улагањем у те наше средине о којима говорим, југоисточне Србије, брдско-планинска подручја, у пољопривреду, наша села, имамо шансе да обезбедимо развој наше земље Србије.

 Сведоци смо шта је било до 2012. године и сведоци смо какве су биле приватизације од 2000. до 2012. године. Иначе, увек говорим о мом крају, својој општини, јер је општина Сврљиг из које долазим до 2000. године била општина која је стварно имала развој. До деведесет и неке године били смо једна од најразвијенијих општина на југоистоку Србије. Имали смо више радника од броја становника. После 2000. године, после уништавања привреде, оне катастрофалне приватизације, дошли смо до тога да општина има статус неразвијене.

 Очекујемо да у наредном периоду ставимо много већи акценат на те мале средине, на брдско-планинска подручја, да уложимо у нашу пољопривреду, да уложимо у наша села, јер природа нам је дала све. Ми то морамо искористити оваквим фондовима. Имамо шансу да радимо на томе, да обезбедимо инвестиције и да тамо у тим нашим подручјима људи могу нормалније да живе, да се обезбеде услови за живот зато што стварно говоримо о нечему што је врло битно. Туризам, развој туризма, пољопривреда је оно на чему треба да радимо. Са друге стране, без оваквих инвестиција, без фондова, без помоћи и ЕУ јесте наша будућност, сигуран сам, јер се тамо много више улаже у пољопривреду и кроз пољопривреду, кроз улагања у таква подручја, верујте ми, сигуран сам да ћемо развити и нашу Србију.

 Још једном, уважени министре, подржавам све ове предлоге. Мислим да је потребно да стварно радимо на томе да се улаже више у тим нашим малим срединама, као што су општине на југоистоку Србије, као што је наша пољопривреда и наше село. Ја нећу гласати за овај амандман, али мислим да је потребно да закон усвојимо и да то буде за добробит свих наших људи који живе на југоистоку Србије, а и у целој Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 4. Предлога закона о отвореним инвестиционим фондовима. Амандманом сам тражио да се изврши брисање поменутог члана. Сматрао сам да је овај члан апсолутно непотребан, јер се из самог Предлога закона јасно види на кога се односе његове одредбе.

 Морамо признати да тренутно у Србији постоји велики број инвестиција које су од виталног значаја за грађане Србије. Овде мислим на институције у путној и железничкој мрежи. Оно што није за похвалу су неке ствари које су у вези са Министарством саобраћаја, боље рећи, са министарком тог министарства Зораном Михајловић. То је чувени случај „Бехтел“, а у вези са изградњом Моравског коридора.

 Српска радикална странка је одавно упозоравала да је нешто овако недопустиво. Овде се унапред знало ко ће бити извођач радова и јако је далеко скупљи од свих осталих понуђача. Што је најгоре, у питању су огромна средства, негде око 300 милиона долара. Сматрам да је тако нешто недопустиво и, без обзира што има ствари које сте урадили добро, овако нешто баца мрљу на све оно што сте до сада радили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Оливера Огњановић, по амандману. Изволите.

ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Хвала председавајући.

 Слажем се са колегом да у Србији има много инвестирања. Србија се гради и развија.

 Међутим, предлажем да се овај амандман одбије. Неопходно је Предлогом закона обухватити, односно нагласити који су фондови изузетак на које се не примењује овај закон.

 Члан 4. се односи на затворене инвестиционе фондове који претежно своју имовину улажу у акције, којима се тргује на берзи и не откупљују своје акције, осим у случајевима који су наведени у оснивачком акту.

 На затворене инвестиционе фондове се примењују одредбе закона, којима се уређује тржиште капитала и одредбе закона којима се уређују привредна друштва. Исто се односи и на инвестиционе фондове без јавне понуде, јер те институције прикупљају капитал, без промовисања продаје својих јединица у јавности.

 Слажем се са образложењем које је дато, а које каже да се амандман одбија из разлога што се додатно прецизирају институције за колективно инвестирање на које се не примењује овај Предлог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 На члан 6. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Када су се први пут појавили закони за, први Закон о инвестиционим фондовима у Србији, СРС, има томе 10 година, била је опозициона, као и сада, политичка странка, и помпезно су тада најављиване велике промене на тржишту хартија од вредности и на берзи.

 Не можемо да кажемо да није основан одређени број фондова у протеклих 10 година, али као што и сами признајете сада ви 10 година после у неком већем развојном обиму привреде Србије није имала од тога користи.

 Фондови и то сами знају, па ево и овде колеге које су радиле и у привреди, у банкарском сектору су веома опрезни када су у питању одређена улагања. То није тако једноставно, најпре зато што одлуку о томе на који начин ће да пласирају своја средства и где да улажу је одлука не само менаџера и тог портфилија који он има, већ целог управљачког друштва које о томе доноси одлуку.

 Сада овде разговарамо о отвореном инвестиционом фонду са јавном понудом. У земљама ЕУ када одлуче да изађу на неку берзу такође веома гледају шта је то што је профитабилно, какав је ризик улагања, колики се евентуално губици. Тако да не можете са таквим хвалоспевима, да говорите, ово је само законски оквир, да ће то нешто да буде одлично, да ће привреда, мала, средња предузећа, поједине привредне гране одмах од тога да имају користи.

 Одкуд ви то знате? Одкуд знате каква је управљачка политика тих друштава и оних који су чланови тих фондова? Ви се само надате да ће ова могућност Србији да донесе то да имамо нове стартапове, да се улаже у тај ИТ сектор итд.

 Међутим, сам начин контроле тих фондова, предвиђени овим законом, који је конципирао УСД по СРС није добар. Ми сматрамо да уместо Комисије за хартије од вредности која издаје дозволу, која прати рад фондова и друштва за управљање, то треба да ради искључиво Министарство финансија, како би се спречила могућност, јер ви ћете да усвојите, имате скупштинску већину овде, али да нам обећа министар да ће он да буде тај који ће да контролише уплив на српско тржиште капитала које долази из ових земаља, да ли је то новац, односно да ли су то привредна друштва која улажу у те фондове, који имају јасне намере, који желе добро нашој привреди, а не тако – усвојићемо закон и нека дође овде свако ко не може ни да послује на тим тржиштима, па је Србија мека за све и свашта, као за јефтину радну снагу, за минимално плаћање радника. Тако ћемо сад широкогрудо да наступамо и према онима који хоће улажу тај свој новац у ове фондове, нарочито када буде речи о овим алтернативним инвестиционим фондовима.

 У начелној расправи смо говорећи о овим законима смо рекли да пре свега треба да се базирамо, ако хоћемо да помогнемо нашој домаћој привреди и тим малим и средњим предузећима, на онај акумулисани капитал као вишак који ви имате у буџету да се другачије направи структура буџета за следећу годину, да сав новац који се троши на разно разне агенције, а њих је преко 130, усмерите у Фонд за развој и у друге конкретне пројекте по Србији, јер сложићете се, ту је и колега Милија рекао, заиста се слажем са њим, познајући тај крај, као и Западну Србију, као и југ Србије, као и потенцијале које Србија има и у туризму, и у пољопривреди, и у свим сегментима, шта је то што треба да буде стратегија привредног развоја.

 Завршићемо овај мандат Скупштине Србије а да по многим гранама привреде уопште нисте изашли са неким стратешким пројектима, већ онако ад ход, од прилике до прилике. Сада ће да дође „Фосфваген“. Није дошао. „Мерцедес“ је пута жеља. Па је дошао „Фосфваген“ па се гурали у „Икарбусу“. Не можете тако.

 Шта ће онај тамо што живи у неком селу на Златару. Верујте, током лета сам ишла у једно удаљено село, иначе је позната као туристичка дестинација, село Штитково. Не верујем ни да сте чули за то. Само ови што су из тог краја су ишли тамо. Када сам прошла кроз цео тај предео, онаква лепота Златара, онакви пашњаци, онаква могућности, верујте ми, видели смо четири краве, можда једно мало стадо оваца. Исто вам је и на Пештеру. Нема тамо ни развијеног сточарства.

 Много још треба да се улаже у све те крајеве, а да не говорим о овоме што се десило са Куршумлијском бањом. Јесте она сада продата, али дела инфраструктура около треба да се уради. Јесте ли видели оног поштара где се пробија и где иде да однесе људима основне намирнице у селима око Куршумлијске бање. Није то тако баш све једноставно.

 Сада ће да дођу ти неки. Само понављате као нека, боже сачувај, мантра овде - правилник ЕУ, директива, биће добро, најважније је да ми донесемо правни оквир да ускладимо законе. Чекајте људи, шта од тога има конкретно тај неки човек тамо? Погледах у Ивану са Уба. Они су тамо започели те неке, а волели би да имају још више инвестиција. Је ли тако?

 Свако нормалан хоће да улаже јер уложени динар у све то, у здраву производњу хране – вратиће се, у туризма – три пута ће се вратити. Није то проблем. И инфраструктура и аутопутеви, али све то пратеће поред тога.

 Будите сигурни да ако гледате, а има вас који можда и то пратите, интересује вас из економске струке, па читате те часописе, како домаће, тако и стране, није тако баш лака ситуација са тим фондовима. Ако хоћете или неки привредни субјекти из ваше општине па обратите се неком фонду из било које земље ЕУ и кажете – ево, ми овде имамо одлично поднебље, здраву земљу, климу, све, имате неку пропалу фабрику, можете ли ви да прихватите да то погледате и да ваш новац и капитал уложите да се то оживи овде. Гарантујете и кажете – ово је некада добро радило, ови жути и сви петоокторбаши су то уништили, пре тога су ту људи радили, била је сигурна зарада, сигуран пласман, знате ли колики је то пут до тога да они уопште дођу и да инвестирају у то ваше место и да дају новац из ових фондова?

 Ово је само правни оквир који и није добро урађен, који је искључиво по директиви ЕУ. Немамо ништа против, али брисали смо свуда где се искључиво говори о земљама ЕУ. Ставили смо апсолутно да су све земље добродошле са својим капиталом, пре свега капитал за директне инвестиције из Кине и из Русије, јер њихови национални фондови и заједнички фонд који је формирала кинеско-руска влада 2014. године направио је и те како велики бум на светском тржишту и ми само од таквих земаља можемо да очекујемо, које имају огроман капитал, и добро је да смо на овој мапи, је ли тако, професоре Обрадовићу, кинеског новог пута свиле и да очекујемо те директне стране инвестиције да дођу.

 Ми смо, даме и господо посланици, ја мислим још 2005. године у Скупштини донели законски оквир да се направе ове слободне индустријске зоне по Србији и касније је то проширено са седам градова, изменама и допунама закона на још неколико. Ти индустријски паркови који треба да ничу широм целе Србије, где су напуштене хале, где су некада људи радили, то и ви знате, господине Маринковићу, да то може кроз те мале производње, да подигне привреду Србије.

 Како су то урадили Кинези? Ако погледате, направили су један, ми смо били тамо као делегација, потпуно нови град како што је Суџо, један од највећих индустријских паркова на свету. И лепо да се усмеримо на то, да са таквим стратешким партнерима из тих земаља правимо те индустријске паркове, а не да доводите ове поједине фабрике са запада које ће да вам траже овде од шест до 11 хиљада по радном месту, са кратким циклусом производње, неизвесним колико ће то да траје, са ороченим. Углавном траже јефтину и нискоквалификовану радну снагу, а нама су потребни нови технолошки развој и процеси који ће да дају Србији подстрека и пре свега да повећају БДП.

 Користила сам време овлашћеног представника. Ако сам мало продужила, ја се извињавам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема проблема, све у реду, хвала вама.

 Реч има по амандману Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Изволите, госпођо Јевтовић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Сагласна сам са предлогом Владе да амандман не треба прихватити, јер један од основних циљева овог закона је унапређење тржишта капитала. Морам да кажем да ми од 2013. године па до сада нисмо били на међународном тржишту капитала. Међутим, ове године били смо на Лондонској берзи и морам да кажем да смо изласком на Лондонску берзу повратили међународни углед који се тиче наше финансијске стабилности и повратили углед што се тиче поверења страних инвеститора у улагање у нашу земљу.

 Наиме, на Лондонској берзи за понуђених милијарду евра јавило се више од 6,5 заинтересованих, односно више од 320 инвеститора. Добили смо историјски најнижу каматну стопу од 1,62%. То је историјски успех и све честитке Влади и вама министре лично. За шта је искоришћен тај новац? Тај новац је управо искоришћен да бисмо враћали оне скупе кредите којим нас је задуживала власт до 2011. године, а чија је каматна стопа била преко 7,5%. Само на овако ниској каматној стопи од 1,62% извршена је уштеда на камате од 3,8 милијарди динара.

 Иначе, што се тиче поверења страних инвеститора, што се тиче економске стабилности и економског напретка наше земље, морам да истакнем да Република Србија, захваљујући политици Александра Вучића, политици Владе, крупним корацима корача напред.

 Србија је најбрже растућа економија у Европи, други пут заредом. Динар је у 2018. години проглашен за другу најстабилнију валуту. У Србији тренутно има 41.000 градилишта. До 2012. године на комплетној територији Републике Србије било је 1.550 градилишта. Данас само у Београду има преко 2.000 градилишта, значи више градилишта него 2012. године што је било на читавој територији Републике Србије. Зашто су градилишта важна? Зато што се повећава запосленост и запосленост јесте повећана реално, стварно јер се подаци добијају из Централног регистра обавезног социјалног осигурања. Незапосленост је сада рекордно ниска, 10,3%, али за СНС она је и даље висока и даље ћемо предузимати све да се она приближи оној цифри каква је у земљама демократским, развијеним у земљама ЕУ.

 Што се тиче улагања у индустријске зоне, морам да истакнем да општина из које долазим је општина Прибој, да је изграђена једна од највећих индустријских зона у западној Србији, да у тој индустријској зони која је некада била једно девастирано, запуштено земљиште сада послује више компаније из Шпаније, из Холандије, из Турске, али послују и наше компаније из Пожеге. У индустријској зони запослено је око 450 радника. Србија захваљујући економији на реалним основама корача крупним корацима напред.

 Ови закони су значајни не само ради усаглашавања са ЕУ, али не можемо да заборавимо да Србија управо највећу спољнотрговинску размену има са земљама ЕУ, него ради нас самих и ради бољитка живота сваког нашег грађанина. Не можемо да заборавимо и не смемо да заборавимо, то је факат и то је чињеница, да у немачким компанијама ради преко 60.000 наших грађана, да у француским компанијама ради преко 15.000 наших грађана, то су све примања и приходи наших грађана и примања и приходи којим се, на крају крајева, пуни и републички буџет и буџети локалних самоуправа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Вукојичић.

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 На члан 8. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите, госпођо Николић.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, предлози закона о инвестиционим фондовима на први поглед изгледају као продукт озбиљног рада, али нажалост то је закључак који је изведен искључиво на основу обима, када погледате сам предлог. Међутим, када је у питању садржај Предлога закона о алтернативним фондовима, можемо видети да је присутан велики утицај разноразних невладиних организација и да нам је и ове законе креирала ЕУ. Нама то никако не треба зато што је њихов интерес искључиво њихова економска доминација и свакако им не одговара економски јака Србија.

 Као што рекох, оба ова закона о инвестиционим фондовима су у оквиру обавеза коју Србија има у процесу придруживања ЕУ. Када су у питању инвестиције ми не треба да се искључиво ослањамо на потенцијалне инвеститоре који долазе из ЕУ, већ треба да се ослањамо на оне инвеститоре и на оне инвестиције које долазе од стране наших традиционалних пријатеља, а то су Русија и Кина. Заиста морамо да тражимо искључиво стратешке инвестиционе фондове и да сарадњу остваримо само са провереним фондовима.

 Када је у питању пословање инвестиционих фондова, конкретно отворених инвестиционих фондова, како би се избегла свака могућност злоупотреба, сва питања њиховог пословања морају бити у надлежности министарства и то је оно што смо и овим амандманом и већином амандмана предложили. Захваљујем.

 Када је у питању пословање инвестиционих фондова, конкретно, отворених инвестиционих фондова како би се избегла свака могућност злоупотреба, сва питања њиховог пословања морају бити у надлежности министарства и то је оно што смо и овим амандманом и већином амандмана предложили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

 По амандману се јавила Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Уважени министре, па када говоримо о висини основног капитала, друштво за управљање, новчани део износи најмање 125.000 ева у динарској противвредности и то је важно рећи. Тај износ се уплаћује на привремени рачун.

 Оно што је такође важно, јесте да капитал друштва за управљање мора у сваком тренутку да буде већи од минималног износа основног капитала. Комисија за хартије од вредности је та која је надлежна за доношење подзаконских аката који регулишу примену закона из ове области, али је исто тако надлежна и за вршење надзора и за изрицање одређених надзорних мера о активностима у развоју тржишта капитала, није могло много да се говори и да се размишља пре неколико година, а сада говоримо о законским решењима које се тичу учешћа и развоја инвестиционих фондова на тржишту Србије, како би баш присуство предузећа изворима финансирања био бољи.

 Ради се на томе да трговина буде интензивнија, да се пружи већа сигурност и домаћим и страним инвеститорима, да се домаће тржиште учини још атрактивнијим. То нам показује и да су реформе које смо спровели биле добре, али нам то и отвара нове путеве у развоју наше привреде и наше економије. То је само један од фактора за раст нашег БДП, поред домаћих и страних инвестиција о конкурентности тржишта поред разлике између увоза и извоза, што ће на крају резултирати растом наше привреде. То нам са друге стране показује и колико су се промениле ствари о којима говоримо.

 Пре неколико година, причали смо о дефициту, причали смо о томе да нема пара за плате и пензије, причали смо о огромном јавном дугу, а данас говоримо о повећању минималне цене рад, о повећању плата и пензија, о суфициту у буџету, о јавном дугу који је сада под контролом о незапослености која је на 10% и свему томе још бољим резултатима, сматрам да ће управо допринети и предлози закона о којима ми данас расправљамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има по амандману, господин Жарко Богатиновић. Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 У коментару на предложени закон осврнуо бих се на неке детаље који су битни и за условно мале средине, за рефлексију закона о локални ниво, имајући у виду и мало финансијско тржиште, као што је финансијско тржиште у Лесковцу.

 Несумњиво је да се овим законом даје законодавни и институционални оквир за регулисање оснивања, функционисања пословања, извештавања друштва за управљање фондовима и који је претходно важећи Закон о инвестиционим фондовима, имају и за циљ стварање темеља за организовање и оснивање и функционисање инвестиционих фондова, као нових облика институционалних инвеститора на тржишту капитала у Републици Србији. Домаће тржиште капитала је остало недовољно развијено са константним недостатком финансијских инструмената у које би инвеститори могли да улажу, а велики део имовине под управљањем домаћих инвестиционих фондова уложен је у депозите код банака, што свакако није сврха постојања и пословања оваквих институција.

 Основни циљ доношења овог закона и регулисање друштва за управљање фондовима на начин адекватан условима домаћег тржишта капитала. Извршена је додатно прецизирање, управљање прецизирање имовине у којој је дозвољено улагати, укључујући ограничења и изузетке од ограничења, детаљније су увођени политика, управљања ризицима инвестиционог фонда, као и политика награђивања, услуге и одговорност депозитара и надзорна овлашћења комисије.

 Битнији елементи закона који омогућавају додатно ангажовање капитала, малих инвеститора каквих је потенцијално много на територији града Лесковца су сигурност профитабилност и доступност уложених средстава.

 Сигурност улагања која је једна од основних тенденција доношења овог закона, огледа се и у томе да се улагањем у инвестиционе фондове, индивидуалних средстава сваког инвеститора поверавају лицима са сертификованим професионалним знањем из ове области, који је у складу са инвестиционом стратегијом фонда улажу средства у различите врсте имовине. Већи степен сигурности заједно са увођењем нових форми и структура организовања ових фондова привући ће већи број домаћих и страних инвеститора и допринети развоју тржишта капитала. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Изволите, господине Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, Закон о отвореним и инвестиционим фондовима је још један од закона из серије тзв. европских закона који и не дају баш неке резултате овде код нас у нашем економском и финансијском амбијенту. Да је то тако говори и податак да је ово трећи пут да се мења овај закон, односно да се он унапређује, како се каже у образложењу од 2006. године, па 2008, 2011. године и тако даље. Међутим, видимо сада да се овај закон мења опет из темеља. Значи, да је нешто било добро, да је било применљиво код нас већ би дало резултате.

 У образложењу овог закона каже се да он неће проузроковати додатне финансијске трошкове грађанима и буџету Републике Србије, међутим, одмах већ у следећој ставци се каже да ли ће примена овог закона оправдати трошкове његове примене. Што се одмах негира ова чињеница да ће бити одређених неких трошкова. Добро, то и није толико важно.

 Закон суштински се доноси из више разлога, али један основни је да се омогући, да се олакша инвеститорима приступ на тржишту капитала. Из искуства знамо приступ тржишту капитала ће увек, то је било код свих режима, да ће увек имати привилегију. То се најбоље види на примеру изградње Моравског коридора где је буквално без тендера, без икакве тржишне утакмице „Бехтел“ добио тендер за изградњу тог коридора. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Савићу.

 По амандману се јавила Наташа Ст. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Ст. ЈОВАНОВИЋ: Хвала уважени председавајући.

 Поштовани министре, колеге народни посланици, морала сам да се јавим по овом амандману и да кажем следеће, да нема никакве сметње заиста да буде износ противвредност у еврима по званичном средњем курсу динара према евру. То се ради и када се дају банкарски кредити и то је неопходно зато што се ради овде и домаћим и о страним инвеститорима. То ништа не би требало да буде спорно.

 Такође, колега Савић је изнео да овај износ који је 250 милиона евра у динарској против вредности замењује се речима 30 милијарди динара. Курс стално варира, иза њега стоји и брине се о њему НБС у овом случају, тако да у јануару 2019. године био је 118,49, а најјачи је у септембру био 117,57. То су минималне разлике. Народна банка реагује на међународном тржишту тако што интервенише и купује тако да је од почетка године купила две милијарде и 80 милиона евра. Наш курс је апсолутно стабилан. Међутим постоје неке мале…

 (Народни посланик Вјерица Радета добацује с места.)

 Молим вас председавајући да утишате колегиницу, није културно.

 Ради се о томе да минималне разлике у курсу постоје због тога је веома прецизно дато да буде противредност у еврима јер је то сигурније и много боље зато је то и Влада дала у свом образложењу. То није ништа спорно да буде у динарима, него мора да буде у еврима, како би били сигурни страни инвеститори колики новац су уложили, јер се уопште то усклађује са европском регулативном као и условима домаћег тржишта капитала. Значи, ми морамо да будемо у свету и да будемо усклађени са њима. На тај начин ми проширујемо могућност улагања имовине и постижемо бољу диверсификацију ризика самим тим и већу заштиту инвеститора. Због тога је изражено у еврима, а не у динарима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Вјерица Радета.

 Изволите, госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Предложили смо у члану 12. да се тачка 5) брише, и морам да прочитам, немам обичај да читам шта пише у тој тачки, односно ономе што бришемо. Овде говорите о комисији која издаје дозволу за рад када утврди ваљано захтева из претходног члана 11. Па, између осталог, да на основу добијених информација се може закључити да су лица која поседују квалификовано учешће подобна и поуздана.

 Прво, не каже се која поседују, већ која имају, ако сте ви то радили, преводили пардон. Нисте, знамо ко је радио. Како се то може утврдити да је неко подобан и поуздан? Да ли на основу чланске карте страначке или не знамо, нисмо разумели. Али, није то ни важно.

 Важно је да смо се ми овде данас наслушали толико лепих речи, а ја стварно не бих никога да увредим, али верујте да имам утисак да један број народних посланика из власти не зна ни шта је тржиште капитала, буквално да не знају о чему говоре. Заиста не желим никога да увредим, али само мало да се едукује неко пре него што говори о некој теми.

 Чули смо овде, не знам шта све овде није урађено, шта ће да се уради из ових фондова, како ће се развити пољопривреда, како ће се развити ово и оно. Али, хајте сад мало да изађемо из земље цветова и лептира, па да се вратимо у Србију.

 Десило се јуче у Петровцу на Млави изграђен мост, коштао преко 100 милиона динара. Радила је домаћа фирма, домаћи капитал, нека фирма „Bauwesen“ тако некако из Лазаревца. Јуче је требала Зорана Михајловић да иде да пусти тај мост у функцију. Добила дојаву да је мост попуцао, што је тачно, још није пуштен у рад попуцао, има грађевинску, нема употребну дозволу. Чак ни Зорана Михајловић није хтела да иде да отвара тај испуцали мост. Потпуно је небезбедан за било какво кретање по њему. Али, пошто се председник општине припремио за фешту, онда је он сам јуче поподне, са пар сарадника пустио мост за пешаке и бициклисте, Али, ни то није најважније. Најважније је да је после тога 300 њих, е не знам сад из ког фонда је то отишло, било на некој фешти, јели, пили, као да су стварно отворили мост.

 Дакле, то је реалност. Не разумем зашто нећете бар једном нешто да признате од онога што вам је реално стање у Србији. Па, вама ће забранити људи да долазите у улице, у комшилук, у продавнице, људи ће вам говорити – ало, о чему причате, па видите како ми живимо. Немојте да по вама мерите све. Вама, који поред посланичке плате имате и управне одборе, углавном. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 30. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 44. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 49. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 62. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 58. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 77. амандман је поднела народни посланик Наташа Спасоја Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народна посланица Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите, госпођо Јовановић.

 НАТАШТА Сп. ЈОВАНОВИЋ: Како брзо читате господине Маринковићу, рекох прелете и овај мој амандман, али добро.

 При крају смо овом првом фонду расправе и да направимо неки резиме. Сама идеја, што се тиче институционалног начина финансирања српске привреде је у овим предлозима закона дефинисана кроз директиву ЕУ и како је то и признао и сам предлагач у име Владе. То је био тај оквир, правни оквир да се да могућност за развој малих и средњих предузећа. Многи од њих заиста се не осуђују да узимају банкарске кредите, многи су се залетели после 2000. године. Неки од њих који су добро пословали су, нажалост доживели крах, угасили своја предузећа, отпустили запослене.

 Највећи проблем у томе је што је Србија када је у питању развој привреде кроз фондове, ове алтернативне, инвестиционе фондове у многоме закаснила од других земаља из тог бившег социјалистичког система, јер да смо ми имали власт како треба, а да нисмо имали санкције од ових НАТО зликоваца и њихових пријатеља САД, свих земаља ЕУ, да нисмо морали да бранимо нашу отаџбину, како овде КиМ 1999. и 1998. године, тако и пре тога српске земље преко Дрине и Дунава, онда би другачија ситуација била и онда бисте могли да правите неку паралелу са тим како ти фондови могу да оживе српску привреду.

 Нажалост, у опустошеној Србији, која тек сада може да каже да, ето, и не можемо то сад све код вас да критикујемо, али то је мало и треба много више. Морате да водите рачуна и ти фондови са Запада, које ви овде хвалите неће у таквој мери да улажу. Они не виде Србију као сигурно тржиште где свој капитал треба да пласирају. Друго су ове фабрике које добијају подстицаје и субвенције и јефтину радну снагу. Они ће веома добро да одмере шта је њихов приоритет.

 Овај члан закона дефинише шта су то потфондови, „кровни фонд“. То постоји свуда у свету. У неким земљама где то је оквир за функционисање тржишта капитала иде традиција, он и превазилази БДП тих земаља. Али, то неће бити случај. Ми не можемо да очекујемо такву експанзију, зато што нас искуство до сада учи да они углавном траже нешто што је овде јефтино и, мање више, бесплатно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Реч има Жарко Богатиновић. По амандману.

 Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Тенденција овог закона јесте обједињавање малих капитала, капитала малих улагача, чиме се омогућује учешће и финансијска обједињавање условног ситњења капитала. Тиме би се неактиван финансијски потенцијал у мањим срединама постао активан на тржишним принципима. То је посебно значајно да развој инвестиционих фондова, нарочито за мале инвеститоре, представља алтернативу штедње у банкама и омогућава да се домаће финансијско тржиште усмери ка неким финансијским институцијама, а на само ка банка.

 Такозвани мали инвеститори имају већу могућност за профитабилнији и сигурније улагање својих средстава, што самим тим доприноси већој финансијској понуди, односно даљем развоју тржишта капитала.

 Од изузетног значаја је прописана обавеза фонда да од инвеститора откупи инвестицију на јединице, најкасније у року од пет дана од дана подношења захтева, чиме би средства била поново доступна клијенту. Ово представља још једну предност инвестирања, јер су за разлику од средстава орочених у банкама, којима клијент до момента истека орочења не може да располаже, средства инвестирана у Инвестициони фонд су поново доступна клијенту и то најкасније у року од пет дана.

 Овим се омогућава боље активирање капитала код конзервативно опредељених улагача какви су у већини на територији града Лесковца, сигурност улагања, већа профитабилност и доступност уложених средстава у кратком року је оно што је потребно да се додатно активирају финансијска средства и са територије града Лесковца који су тренутно неактивна или у оквиру понуде банака.

 Наравно, треба нагласити и да закон самим даљем усклађивањем са прописима ЕУ и целисходним прописивањем врсте имовине, у којима Инвестициони фонд може улагати прикупљена средства, додатно стимулише оснивање нових друштава, што ће свакако постићи и тржишну конкуренцију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

 На члан 80. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, инвестициони фондови су у пољопривреди веома битни. Било би добро када би тај новац био пласиран у примарну пољопривредну производњу, сточарство и прераду, али инвестициони фондови увек иду на високо профитабилне послове, а то је, рецимо, информисање, интернет, телекомуникације итд.

 Поново ћу да наведем један пример. Прво, када је господин Сорош нешто инвестирао у Србији, наравно после невладиних организација, антивладиних или назовите то како хоћете, он је инвестирао у телекомуникацију и интернет, у КДС системе. То је овај несрећни Шолак, Ђиласов партнер. То су ови најуспешнији извозници нашег новца. Велики извозници нашег новца, највећи могући.

 Дакле, то су они чији послови и бизниси и јесу у Србији, где им српски претплатници, српски грађани доносе приходе, али порезе не плаћају овде. Систем који су они развили је паразитски - извући што више новца, што би било легално уколико је то законито, а што мање уложити. Користили су цевоводе, далеководе, ЕПС-ову мрежу, топлане, да развуку тај систем. Шолак је своје акције продао, Сорош је такође своје акције продао, али су задржали одређени број акција и одређене интересе.

 „United Group“, коју је водио Дејвид Петреус, познат по аферама у САД, бивши шеф ЦИА и бивши командант војних снага и за милијарду и по ККР је купио „United Group“, у којој су били главни Шолак, а богами, и Ђилас. Постоје докази финансијски о повезаности Ђиласа и Шолака „United Media“ и „Direct Media“. Трансакције су вредне десетинама милиона евра.

 Даме и господо, инвестициони фонд јесте куповао и препродавао телекомуникације у Србији, али све време у Србији праве губитке, фиктивне губитке. Дакле, СББ који је носилац телевизијских канала и интернета у Србији, прави губитке. Међусобно повезане фирме „Adria News“, коју води Југослав Ћосић, прави губитак од седам и по милиона, а при томе Југослав Ћосић има плату 4.000 евра, па вас ја, даме и господо, питам како један инвестициони фонд, а недавно је био Статопулос Никос овде, представник „BC Partners“, инвестиционог фонда који је купио фирму од ККР, од Дејвида Петроуса за 2,6 милијарди евра. Замислите кад неко плати 2,6 милијарди евра, неку фирму која прави губитке, а СББ годинама приказује да прави губитке у Србији. Тај који је то купио вероватно зна где се одлива новац, вероватно зна где је та одливна цев преко које новац од претплате претплатника Србије СББ-а излази напоље, а да при томе у Србији избегавају све обавезе, не плаћају порезе, накнаде РЕМ-у, РАТЕЛ-у, имају лажне прекограничне телевизије, имају лажне компаније, имају губитке и сад ја питам како један инвестициони фонд плаћа Југослава Ћосића 4.000 евра, кад он са фирмом „Adria News“ д.о.о. која, узгред буди речено, није оснивач Н1 телевизије, али се тако понаша или оснивач „Adria News“ и Луксембурга… дакле, како неко ко прави 7,5 милиона евра губитка има плату 4.000 евра? Како то „BC Partners“ плаћа Југослава Ћосића 4.000 евра, јер то је сад кровна компанија, јел, то је онај који је купио целу „Uniteg Group“, како он у том систему толерише једно предузеће које прави, које има једну антивладину телевизију, што мени не смета, смета ми што није регистрована у Србији, већ је лажна, прекогранична, преко које се одлива новац напољу? Како они плаћају 4.000 евра Југослава Ћосића ако је његова фирма у губитку 7,5 милиона евра?

 Ево, да сам ја власник „BC Partners“, ја бих се запитао како ја то плаћам човека 4.000 евра, а он мени прави губитке од 7,5 милиона евра. Вероватно је на тако високу плату, а још у приватној компанији има интересе из те „United Group“, „United Media“ од 12.000 евра месечно, како тврде добро упућени, како ја то плаћам са тако великим новцем човека који праве губитке у мом систему? Па, тако што ми он омогућава да се новац одлива из Србије негде у Луксембруг, да ја тај новац преузимам и при томе, рецимо, Н1 телевизија не може да буде тужена. Није регистрована у Србији, није давалац медијске услуге. Уколико је тужите, њихов адвокат ће рећи да они нису регистровани у АПР-у, нису регистровани код РЕМ-а као давалац медијских услуга, пружалац медијских услуга, а при томе они избегавају сваку врсту одговорности за информације које пружају. При томе не морају да плаћају накнаду РЕМ-у и РАТЕЛ-у, које друге телевизије плаћају па и до милион евра, ове централне велике телевизије. Дакле, плаћају накнаду РАТЕЛ-у, плаћају РЕМ-у, плаћају СОКОЈ-у. Те обавезе Н1 телевизија, спорт клубови, 13 спорт клубова, Нова С не плаћају ништа у држави Србији. Не плаћају чак ни порез на рекламе зато што рекламе уговарају преко „CAS Media“, која је власништво такође „United Group“, која је у власништву инвестиционог фонда који се сада зове „BC Partners“, који је то купио од бившег шефа ЦИА, чији саветник је бивши амбасадор. То је Клинтонов амбасадор Камерон Монтер, дакле, веома антисрпски расположен.

 Цео тај систем је направљен на телекомуникацијама. Није Сорош ушао у пољопривреду. Није Дејвид Петреус ушао у пољопривреду. Није ни „BC Partners“ ушао одмах у пољопривреду. Ушли су у телекомуникације, где се брзо зарађује, али то им је било мало, па су направили такав систем, по мени противзаконит, помоћу кога испумпавају новац, без икаквих обавеза у Србији. У Србији ништа не плаћају и онда вам се Шолак појави из Швајцарски и каже – ја сам порески обвезник у Швајцаркој. Сада ја питам Шолака и Ђиласа да ли су ове милионске трансфере зарадили у Швајцарској или у Србији, пљачкајући сироте претплатнике СББ-а, којима препоручујем да пређу на „Телеком“.

 Када онај несрећни Теодоровић може да препоручује да се одјаве… Пазите, он прима плату из државног буџета? Телеком уплаћује вишак прихода у државни буџет. СББ прави минусе, испумпава паре одавде, самим тим поткрада буџет Републике Србије и Душан Теодоровић, овај бегунац за време рата у Америку саветује претплатнике да се одјаве и избегну могућност да новац завршава у буџету Републике Србије, да се одјаве са „Телекома“ који прави добитак, уплаћује га у буџет, да се одјаве и да пређу на СББ, који прави овде минусе и тако оштећује буџет Републике Србије. Узгред буди речено, Душан Теодоровић масну плату прима из буџета. Дакле, то је као када би ми сељаци хтели да муземо краву, а да је не хранимо.

 Дакле, то је као када би ми сељаци хтели да муземо краву, а да је не хранимо. То би могао четири дана, а после четири дана би угинула. Е, то препоручује великан, академик Душан Тодоровић. Када он може то да препоручује, ја у контри драги моји гледаоци. Ви који можете да избегнете СББ и „Тотал“, покушајте да се пријавите на МТС, на Телеком итд, кабловске мреће и да на такав начин помогнете својој држави, јер пуњењем буџета Телекома пуните буџет Републике Србије и помажете спорт и културу, јер је Телеком највећи спонзор спорта и културе, репрезентације, њихових активности, спортиста итд, у држави Србији, што СББ и цела ова булумента разних шпијуна, шефова ЦИА, богова оца, командата војних снага и разних других белосветских сецикеса није. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Ристичевићу.

 Сада реч има по амандману др Милан Љубић.

 Изволите господине Љубићу.

 МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштовани народни посланици.

 Закон о инвестиционим фондовима представља веома битан корак у јачању српске економије, њене разноврсности и креирања нових пословних прилика, како за домаће, тако и за стране инвеститоре.

 Основни циљеви доношења овог закона су обезбеђивање услова за привлачење већег броја учесника на тржишту, као и пружање веће сигурности инвеститорима. Уз нове форме и структуре организовање ових фондова очекује се већа сигурност домаћих и страних инвеститора. Суштина је развоја тржишта капитала и развој индустрије инвестиционих фондова.

 Омогућавање рада и подстицања рада инвестиционих фондова отвориле би се нове могућности да се у нашу привреду уложе додатна новчана средства, а самим тим отворила би се нова радна места. Све ово је у економском интересу како би Србија расла и развијала се и имала веће стопе раста. Циљ је стварање бољег пословног амбијента, подстицај развоја домаће привреде и привлачење потенцијалних страних инвеститора. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала докторе Љубићу.

 На члан 91. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – Предлог закона о алтернативним инвестиционим фондовима.

 Примили сте амандмане, које су на Предлог закона поднели народни посланици: Вјерица Радета, Милорад Мирчић, Миљан Дамјановић, Наташа Јовановић, Дубравко Бојић, Зоран Деспотовић, Петар Јојић, Томислав Љубеновић, Немања Шаровић, Ружица Николић, Срето Перић, Александар Шешељ, Никола Савић, Александра Белачић и Маријан Ристичевић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам Претрес предлога закона, у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите госпођо Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Иста је садржина амандмана на члан 1. као и на овај претходни закон зато што у суштини имамо исту примедбу на овај први став, само је различито образложење Владе зашто не прихвата. Каже да не мењамо суштину предложеног члана овим амандманом. Мењамо баш, зато што сте ви овде написали у Предлогу закона, говорите о условима за оснивање и управљање алтернативним инвестиционим фондовима. Ми мислимо да ту мора да стоји – услови за оснивање, пословање и управљање. Али, добро, ако вам то не мења суштину. Суштина је нешто друго.

 Суштина је да оно што су данас народни посланици власти, се неће десити на жалост. Ми бисмо заиста били срећни да буде тако, али та прича да ће се из тих фондова средства сливати у пољопривреду, да ће се нашим привредним друштвима додељивати нека средства из фондова итд, то су само бајке. Ја ћу сада да вам на једном примеру покажем, надам се стићи ћу до краја, за два минута.

 Подсећам на 2015. годину. Тада је потписан меморандум о разумевању између Србије и Тениса. Тада је требало да му се обезбеде 24.000 ха земље да дође да развије нашу пољопривреду. Па онда слушајте – 22. јуна 2016. године Вучић каже – уговор са Тенисом се припрема за јун, добили смо коначну вест о Тениса да жели да улаже и жели да ради у нашој земљи и то дуго година да овде остане и да опорави посрнулу српску пољопривреду, 22. фебруар 2016. године.

 29. април 2017. године, министар Недимовић каже – да ли ће Тенис пословати у Србији сазнаће се до 29. априла 2017. године. И ништа се није сазнало, још увек. Заправо јасно је да неће. И није ово жал за Тенизом. Може да се улаже у нашу пољопривреду, нашим сељацима, нашим газдинствима и да од 2,8 милиона дођу на 4 милиона свиња, као што је Тениз обећавао. Само говоримо, илуструјемо како заправо Србију не поштују онако како се ви хвалите и све личи на оно што рече малопре једна колегиница, курс динара стално варира, али је стабилан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Радета.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Изволите колегинице Јовановић.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Ево, да мало се дотакнемо онога, министре, што су сад већ успеси појединих фондова у Србији, да не буде да омаловажавамо свачији рад или настојање да се побољша стање у српској привреди.

 Наиме, менаџмент компаније „Моји брендови“, нећу помињати имена тих људи, је показао да кроз оснивање свог инвестиционог фонда по важећем закону, ако раде на побољшању производње, како они воле да кажу брендирању, ја бих пре рекла промоцији тих производа као што је индустрија „Бамби“, „Књаз Милош“ и други које су они успели да подигну из пепела и да их продају за огромне милионске износе, њима није било потребно да имају ове законе.

 Ја верујем да у Србији има још таквих људи и способних економиста или оних који препознају који је то потребан сегмент у привреди да се ојача кроз најпре инвестирање, а ту држава треба да понуди одређена средства, много већа него овим страним инвеститорима или много већа него што су давали они шаком и капом. Сећате се оне Марије Рашете, јел тако беше Вјерице, која је тамо за као развој сточарства у крају где живи њен свекар узела од Фонда за развој у то време, ја мислим да је било скоро 10 милиона динара. Знате ви ко је то, као да купује овде, кад тамо нека дискотека, неки бордел, неки ноћни клуб, то је нешто страшно.

 Дакле, ако има таквих људи, ево ова двојица су показала из ове компаније да они то умеју и знају, а верујем и други, дајте министре фокусирајте се на то, а не да чекате да поједини европски инвестициони фондови, јер им ви омогућавате овим законом и пре него што је Србија, а никада неће ући у ЕУ, да они мењају и седиште свог фонда и да се играју на разноразне начине, него овако ви лепо размислите које су то привредне активности које треба да покрене Влада Србије, а не довођењем ових компанија из иностранства, из земаља ЕУ, којима дајете оволике субвенције.

 Ево, ви сте заиста стручњак за економска питања. То што су ови дошли нису ни „Браунфилд“ ни „Гринфилд“ инвестиције, у правом смислу речи, јер то не познаје осим давања локалне инфраструктуре и ослобађања од свих тих такси, давања оваквих субвенција за свако радно место.

 Зашто нисте? Ми смо имали, што би рекли ови економисти, пилот пројекат у Старој Пазови, када је председник општине био наш српски радикал, Срђо Комазец, он је довео многе стране компаније и о томе смо стално говорили и причали, кад ви уопште нисте ни знали шта је то, али без тога да тражи да држава даје субвенцију од 10 хиљада евра за свако радно место.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите, колега Деспотовићу.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, до сада у Србији није постојао закон о алтернативним инвестицијама и инвестиционим фондовима, само Закон о отвореним инвестиционим фондовима. Разлика је у томе што алтернативни инвестициони фондови имају јасно дефинисано у шта се све може улагати хартије од вредности, док инвестициони фондови имају широк спектар улагања.

 Највећи значај овог нацрта свакако се огледа у томе што ће домаћи капитал, приватни капитал физичких лица, моћи да се мобилише у вентур капитал фондове и инвестиције. Тачно је да су они неизвесни и неисплативи одмах, али тек резултати тих фондови су видљиви за неколико година.

 Оваква улагања су врло ризична, али ако се пронађу фирме које послују на здравој основи, тада се улагања и исплате. Такве фондове је користио и наш велики Никола Тесла још у 19. веку.

 Идеја није лоша, ако заживи, тако да уз ове фондове Србија би требало да реши нагомилане проблеме у економији, привреди, пољопривреди и заштити животне средине и тако врати, рецимо, поверење, како инвеститора, тако и корисника тих средстава.

 Надам се да ће се овим новим Предлогом закона о алтернативним инвестиционим фондовима малим и средњим предузећима дати могућност да се могу задуживати код банака у већем обиму него до сада, као што је то било да се у Србији само једна петина малих и средњих предузећа могла задуживати код пословних банака због ригорозних захтева. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Деспотовићу.

 За реч се јавио по амандману Жарко Богатиновић. Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, у свом последњем излагању у току данашњег дана подвукао бих и да је од велике важности очувати финансијску и економску стабилност. Рекао бих да је то одлучујуће.

 У претходном периоду се деловало на последице. Узроке смо победили и склонили са власти 2012. године, да се више никада не врате. Лечили су се, да тако кажем, биланси и државе и банака и сада је време да се делује и превентивно, да се предупреди било каква криза и да једном будемо спремни за све оно што нас очекује, нашу државу и наш финансијски и банкарски систем, у будућности.

 Глад за преузимањем ризика у банкарском сектору углавном је позитивна ствар, јер се средства пласирају привреди и становништву. Али, ми смо се одлучили за систем сигурности.

 Депозити грађана и привреде су на првом месту. Стабилност је велики корак напред у креирању пословног амбијента, који је признат и од великих међународних институција и агенција, ММФ, "Фич рејтингс", биће очуван и унапређен овим законима о којима расправљамо последњих дана.

 Ако банка жели да ризично послује, то мора и да плати. И то је суштина ових закона. Плаћањем премије додатно се осигурава заштита депозита грађана и привреде и то на најправеднији начин. Већу премију плаћа онај ко има већи ризик у пословању.

 На овај начин се систем осигурања депозита, као и остали закони, сада у условима значајно унапређене финансијске стабилности, додатно усклађује са најбољим стандардима у међународној пракси, као и правним тековинама ЕУ.

 Да се сада вратим на моје суграђане које представљам у овом дому. Ови закони ће додатно утицати на побољшање пословног амбијента и у мом граду, биће још више инвестиција и радних места, са великим потенцијалом за раст зарада у наредном периоду.

 Свесни смо да грађани то препознају и то знамо због све веће подршке СНС и Александру Вучићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Богатиновићу.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има Маријан Ристичевић, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, црква је одвојена од државе. Али, многи од нас, велика већина грађана Републике Србије, није одвојена од цркве. С тим у вези ја желим да честитам председнику Републике Србије на ордену Светог Саве и мислим да је тиме награђен не само председник Републике Србије, већ сви грађани који верују у његов рад и труд.

 Светосавски је, и ако се не слажете са тим, признати да је то неко заслужио, не гунђати превише, али, боже мој, светосавски је и праштати онима који се не слажу са тиме да један човек који је доста тога урадио за цркву као председник Републике Србије, добије од те исте цркве одликовање, а вероватно је црква ценила и његов допринос очувању државе.

 Постоје државе без демократије, али нема демократије без државе. Држава је претпоставка демократије и ми не би били представници овде уколико она нестане.

 Верујем да је црква ценила и труд који се улаже да наша држава и наш народ опстане, не само у овој држави, већ и у државама у окружењу.

 Даме и господо, ја сам се мало огрешио о Ђиласа. Колико се он огрешио о народ и о државну и градску касу, могу и ја мало о њега. Ја нисам знао, али су ме обавестили, да је он постао мало мој колега пољопривредник. Каже, када је поштено, знојем, трудом и радом зарадио 619 милиона евра, да је одвојио један комадић новца и у Сиколама купио фирму која се зове "Омладинка" и да има 25 хектара земље. Верујем да не може баш да погоди њиву, али, боже мој, купио је свој удео у пољопривреди. Мало ме подсећа на Живковића, али, ето, сем Живковића, ја међу политичарима имам и другог колегу пољопривредника који је од 619 милиона евра нешто мало одломио и то је отишло, ја мислим да је то општина Неготин, у Сиколе, за задругу или тако нешто, која се зове "Омладинка". Вероватно то Ђилас по радним акцијама.

 Даме и господо, кад смо већ код Ђиласа и Шолака, ја морам Ђиласу да објасним зашто га грађани неће. Ако си приходовао 619 милиона евра, а при томе си скромног порекла, ниси наследио златан рудник, рудник дијаманата, ниси у Дрвару пронашао нафту итд, скромног си имовинског порекла, иако си се домогао 619 милиона евра, теби је порасла, односно њему је порасла амбиција не да буде равноправан са бирачима, већ да буде газда својих бирача. А бирачи баш не воле у демократији да имају газду. Они воле да могу да учествују у доношењу одлука или да утичу на доношење одлука. Демократија воли једнакост, а он има амбицију да буде много неједнак, да има 619 милиона евра. Бирачи то не цене, јер верују да тај новац потиче из њихових џепова. И наравно да та неједнакост између вође и бирача, он мисли да треба да буде власник, а они поданици, не може да да резултат. И зато све ове странке око њега не могу да пређу 11%.

 Само да вас подсетим да је ДС, која је уништила сама себе, имала бирачко тело увек око двадесетак процената, некад више, али никад пуно мање. Али, ДС је подржавала све покрете који су се појављивали, „Жута патка“, ДС, Балша и екипа, сви се залете, подржавају „Жуту патку“, „Жута патка“ узме свој део, онда дође грешни Јанковић, они сви подржавају Јанковића, онда сви подржавају Бастаћа. Свако од њих узме свој део. Онда се појави Ђилас, они своје бирачко тело уступе Ђиласу.

 Сад кад су остали без бирачког тела, сад би они да бојкотују изборе. Ваљда претпостављају да би ми требали сад да наредимо свим бирачима да морају да читају „Данас“, да читају „Блиц“, да читају „Време“, да читају „Нин“, да читају „Недељник“, да гледају „Нову С“, да гледају Н1 телевизију, колико сам ја то медија набројао, дакле, и да подржавају ове уреднике у РТС, а од којих ни један није смењен, сви су из жутих времена. Ваљда треба да наредимо да морају да се гледају Оља Бећковић, ваљда морамо да наредимо да се гледа онај мали, како се зове, Иван Ивановић. Дакле, ваљда треба да наредимо прво бирачима да морају то да гледају. Ваљда Ђилас верује и та екипа да ми треба сад да наредимо бирачима, не само да гледају, да слушају академика Теодоровића, итд, те светиње, те тамо друге Србије, Бећковићку, тату и ћерку, све то збирно морају да слушају и да гледају.

 На крају, ми би требали бирачима да наредимо да читају оне налепнице са саобраћајних знакова док возе у саобраћају, док учествују у саобраћају. Ваљда треба да наредимо, на крају, да гласају за странку која је остала без бирача.

 Господине Ђилас, узмите ви ваших 619 милиона евра, под знацима навода ваших, вратите тај новац онима којима припада, вратите то онима које сте опљачкали, па можда стекнете неки утисак о бирачком телу, јер демократија подразумева неку једнакост, елементарну једнакост између вође и бирача, а ви сте, господине Ђилас, заједно са Шолаком изгубили. Ви браните своје Шолакове бизнисе. Ви не браните демократију, не браните људска права, ви не браните право државе Србије да постоји, ви браните само своје џепове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Томислав Љубеновић. Изволите.

 ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Оно што СРС замера представницима власти приликом расправе у овом Предлогу закона о алтернативним инвестиционим фондовима јесу наводи да се закон усваја због потребе да се наше законодавство усклади са европским законодавством.

 Поднели смо овај амандман на члан 3. и предложили да се у његовом ставу 1. брише тачка 4. Члан 3. се односи на изузетке од примене овог закона и у тачки 4. су набројане националне институције, као што су: Европска централна банка, Европска инвестициона банка, Европски инвестициони фонд, европске развојне финансијске институције и билатералне развојне банке, Светска банка, ММФ и друге националне институције и сличне међународне организације. Сматрамо да ово не треба уносити у текст закона који ће се примењивати у Републици Србији.

 Занимљиво је да део образложења за доношење овог закона који је написао предлагач у оквиру процеса приступања Републике Србије ЕУ и преговарачке позиције Републике Србије за Поглавље 9 - финансијске услуге Републике Србије, између осталог преузео обавезу да до краја трећег квартала 2021. године транспонује Директиву 2011/61 ЕУ, Европског парламента и Савета од 8. јуна 2011. године, а која се односи на управљање алтернативним инвестиционим фондовима у националним правним оквирима Републике Србије доношењем посебног закона којим се уређују алтернативни инвестициони фондови.

 Чланом 266. Предлога закона редом су побројани чланови закона који ће почети да се примењују од дана пријема Републике Србије у ЕУ. Ми из посланичке групе СРС смо у свакој расправи до сада саветовали представницима власти у Републици Србији да закони које усваја Народна скупштина морају бити у интересу грађана Републике Србије, да интереси грађана Србије морају бити заштићени кроз поштовање закона који се усваја у Народној скупштини, а не због тога што постоји потреба за усклађивање са туђим законодавством. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо, овде смо неколико пута чули да усвајањем овог закона, односно доношењем овог закона омогућиће се још лакше, ефикасније улагање новца од стране банака у мала и средња предузећа, односно у привреду.

 Мислим да треба коначно излазити из таквих заблуда које владају и из те мантре која се огледа у томе да ће европске банке или било која банка у Србији више новца улагати у привреду, него што улажу у нешто што је у сваком случају корист банкама, али није толика корист самој Србији и развоју њене привреде, а то је да се све више пословне и друге банке баве куповином хартија од вредности које емитује држава Србија, које пласира на тржиште, и банке су више заинтересоване за куповину таквих акција, односно тих вредносних папира, него да уложе у нешто што је велика неизвесност и велика несигурност.

 Зашто је велика неизвесност? Они боље познају економску ситуацију у којој се налази Србија, него што се то представља, презентује нама од стране представника власти. Они знају да је ово трусно подручје, да на овом подручју не вреди нешто дугорочно улагати, боље је куповати хартије од вредности. Иза хартија од вредности стоји гаранција државе, стоји њена имовина, а, на крају крајева, то су много боље и повољније камате које се реализују преко куповине хартија од вредности, него што је у неким редовним поступцима, када се, рецимо, уложи у привреду, па се чека да се пласира тај производ, па се чека да дође до дивиденде, до зараде, па онда се то дели. Ту је, у крајњем случају, не само мања корист, финансијска, него доста, доста неизвесно.

 Нама је тај проблем суштински што држава се финансира добрим делом из те емисије хартија од вредности. Видите, погледајте и у прегледу, у завршним рачунима, погледајте у предлозима буџета, видећете да су то милијарде фактички које се остварују тако што емитовањем и продајом хартија од вредности Србија приходује. Ми морамо прекинути са том праксом.

 Што се тиче ових закона, ништа они неће побољшати Србији, донеће бољитак онима који свој капитал пласирају на сигурније тржиште, односно куповину хартија од вредности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 10.амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12.амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 13.амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми кроз овај амандман можемо да објединимо целу ову причу у три реченице.

 Рекли смо ко је аутор ових предлога. Рекли смо да је и ово један од закона који доносите због ЕУ, и то на тако накарадан начин да је заиста неприхватљиво да овако нешто остане у нашем правном систему.

 Ви сте у овом 2. ставу члана 13. рекли – укупна вредност имовине под управљањем утврђује се у складу са прописима ЕУ, који у вези са алтернативним инвестиционим фондовима ближе уређују изузетке, опште услове пословања, депозитаре итд.

 Ми смо рекли да ово треба мењати и да треба да стоји – укупна вредност имовине под управљањем утврђује се у складу са законима Републике Србије. Људи моји има ли ишта нормалније у Републици Србији него да се примењују закони Републике Србије?

 Сада гледајте зашто Влада неће ово да прихвати, а и скупштинска већина. Амандман се не прихвата из разлога што би се мењањем предметне одредбе одступило од испуњења обавеза предвиђених чланом 91. Споразума о стабилизацији и придруживању који нас је у цено завио, завија и даље, односно одступило би се од усклађивања са Директивом 2011/61 ЕУ.

 Докле више купите све ове директиве? Коме год падне на памет да вам нешто диригује, да вам нешто наређује, ви то прихватате. Дајте бар формално да напишете да ће се примењивати закони Републике Србије. Доста више налога са запада. Ви сада, господо, пожурите, па на поклоњење код Мекалистера. Чека вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Радета.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Реч има народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите колега Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, оно што је био ослонац сваке власти од 5. октобра до данашњег дана, пут евроинтеграција, колико год то можемо данас да посматрамо као бесмислено, као нешто немогуће, што се никад неће остварити, све оно што смо ми могли да видимо у Србији, а министри разни говорили о томе да не би ништа било без Европске банке за обнову и развој, без ССП, предприступних фондова и осталих лажи и бесмислица које смо имали прилике да видимо, то нас је све довело у ово стање у којем смо данас и озбиљно ограничило наше могућности пре свега када се ради о сарадњи са неким другим земљама, са неким другим успешнијим привредама, које можемо да привучемо овде и њихове инвестиције, а да се то све деси без икаквих политичких притисака, без икаквог условљавања, пре свега кад се тиче о питању свих питања, а то је територијални интегритет Србије и питање Косова и Метохије.

 Овако смо увек под претњом да ништа неће бити од инвестиција, да ће нам опет плате пасти, да ће нам незапосленост порасти уколико одустанемо од евроинтеграција зато што смо сами себе довели у тај положај да смо превише зависни од ЕУ и страних инвеститора који долазе овде у Србију претежно са запада и добијају све на тацни код нас.

 Уколико заиста постоји разлика између СНС и ДС, а ја тврдим да не постоји и да постоји по овом питању очигледан континуитет, ваљда треба да неко уради нешто да се такво стање промени, а не да се све ради, као што се тиче и овог закона и сваког другог, само што је у складу са европским директивама, са диктатима из иностранства, који се после представљају као велики успеси наше привреде, а то са реалношћу нема веза. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Колегинице Чарапић желите по амандману или реплику?

 По амандману. Изволите.

 АНА ЧАРАПИЋ: По амандману. Желим да ми скинете време од овлашћеног представника.

 Пошто се често у последње време у пленуму провлачи тема како страни инвеститори нису добри, како страни инвеститори имају неке посебне субвенције у односу на домаће инвеститоре, ево пар речи на ту тему.

 Заиста бих желела као народни посланик да видим подзаконски акт, уредбу или закон у ком је предвиђено да страни инвеститори имају неке субвенције и бенефите од домаћих инвеститора.

 Да ли су инвеститори страни или домаћи, то је небитно. Они свакако добри за нашу економију. Иначе и страни инвеститори послују по важећим законима у Републици Србији.

 Дакле, немачки инвеститори не послују у Републици Србији по немачким законима, нити аустријски инвеститори послују код нас по аустријским законима, већ по важећим законима у Републици Србији.

 Тако да сви инвеститори и домаћи и страни се региструју у АПР, плаћају порезе и доприносе на зараде, измирују обавезе које имају према Републици Србији. Капитал може да буде домаћи или страни, али када се улаже у Србији подлеже правном систему Републике Србије.

 Поента је да у тим компанијама, да ли оне биле стране или домаће, раде наши радници који примају зараде и плате у тим компанијама. На те зараде, на плате се обрачунавају порези који се сливају у буџет Републике Србије и доприноси који се сливају у наше фондове, у РФЗО и у Републички фонд за пензионо осигурање. Радници примају плате, а то утиче на раст личне потрошње, а сви ми знамо да је лична потрошња и њен раст један од фактора привредног развоја. Дакле, лична потрошња гура привредну активност у свакој држави, па наравно и у нашој.

 Да ли ми требамо да се одрекнемо 25 хиљада радних места, колико запошљавају турске компаније, или треба да се одрекнемо 35 хиљада радних места, колико има у словеначким компанијама, или пак преко 60 хиљада радних места, колико је запослено у немачким компанијама? Наравно да не треба да се одрекнемо ни тих радних места, нити требају радници да се одрекну зарада, нити држава треба да се одрекне својих прихода по основу пореза на зараде, нити републички фондови прихода по основу доприноса на зараде.

 Дакле, за сваку економију су подједнако добри страни и домаћи инвеститори и још једном понављам да не постоји ниједан закон, нити подзаконски акт који прецизира или који предвиђа да страни инвеститори имају веће бенефите од домаћих инвеститора.

 Свакако је добро што је стопа незапослености у Србији у овом моменту 10,3%, а сетимо се 2012. године била 27%. Дакле, све што ради Влада Републике Србије има пуну подршку председника и све што ради Влада и сви чланови Владе је добро за нас грађане. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Чарапић.

 Колега Шешељ, ви желите као предлагач амандмана реплику?

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Прво, влада таква атмосфера и све је умерено на то да је по природи ствари страни инвеститор бољи, лепши, паметнији, успешнији и шта све не од домаћег, а сијасет је примера где Република Србија може да извуче једно заиста лоше искуство и да покаже како то у ствари није тачно.

 Пре свега, постоји очигледна дискриминација када се дође до питања субвенција. Те паре које странци добијају код нас од Владе Србије не може да добије ниједан домаћи привредник и то је реалност, а то да ли је у подзаконском акту или није, то је на терену.

 Шта се десило на пример са једним немачким инвеститором „Тенисом“ за прераду свињетине? Он је добио све унапред и земљиште и новац и све и већ је било готово да је „Тенис“ сада у „Митросу“, је ли тако, нова фабрика која поспешује нашу привреду, један од највећих светских произвођача итд.

 Шта је био исход свега тога? Где је „Тенис“? Када је могао неки кланичар, домаћи привредник да добије оно што је добио „Тенис“? Никада и неће никада ни добити. То је зато што је то политика.

 Схватање да је странац зато што је странац бољи од домаћег привредника је погрешно и ниједна земља не постоји ни у Европи, ни у свету. Погледајте само Јужну Америку. То су земље које имају много више становника од Србије и много су веће. Која се то земља развила ослоњена на стране инвестиције пре свега и ММФ? Није ниједна. Није никада. Само је изашла из тога још гора и сиромашнија зато што они гледају овде сопствене интересе, а њихов интерес је јефтина радна снага и да могу да покупе сав новац који им стоји на располагању и који им се даје на тацни. То је оно што је интерес свих страних инвеститора, а нико не каже да су стране инвестиције лоше. Наравно, све су инвестиције добре.

 Када Влада Србије не финансира од а до ш пословање тог инвеститора у Србији, поставља се питање – што не би онда Влада Србије сама могла када улаже толики новац да се бави тим пословањем? Шта ће нам странац?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Право на реплику има народна посланица Ана Чарапић.

 Изволите.

 АНА ЧАРАПИЋ: Још једном понављам да не постоји никакав закон који предвиђа да страни инвеститори имају веће субвенције од домаћих инвеститора. Уколико постоји, ја бих желела да нам се исто и покаже.

 Када су у питању и страни и домаћи инвеститори, битно је да наша економија расте и да су сви макроекономски показатељи бољи него што су били пре седам година. То је најбитније.

 Када је у питању привредни раст, сетимо се да смо у 2018. години остварили привредни раст од 4,2% БДП-а, затим за првих осам месеци 4,4% и када је у питању стопа незапослености и када је у питању стабилност домаће валуте и када је у питању стопа инфлације, она је на рекордно ниском нивоу од 2,2%, а пре седам година се кретала и до 11, 12%. Дакле, сви макроекономски показатељи говоре да смо остварили бољитак у сваком погледу.

 Тако да, било домаћи, било страни инвеститори, то је добро и за грађане, добро и за нашу економију, али никако не смемо заборавити ни чињеницу да је до 2012. године било активних само 1.500 градилишта, данас је у Србији активно преко 40.000 градилишта. Недавно смо у Скупштини усвојили Закон о изградњи станова за припаднике снага безбедности и у том закону се предвиђа да су за изградњу истих станова ангажована наша домаћа правна лица, односно наши домаћи привредни субјекти.

 Дакле, чланови Владе се подједнако брину да сви наши послодавци, односно привредни субјекти буду укључени у реализацију инфраструктурних пројеката, што је и циљ и посао Владе Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Чарапић.

 Колега Шешељ, желите реплику?

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

 Пре свега, што се тиче привредног раста, мислим да је свима јасно да уколико постоји раст од 4%, то не може и даље да се пореди са најразвијенијим европским државама, јер уколико Србија расте за 4%, а Немачка нпр. за 1%, па и тих немачких 1% је десет пута веће у апсолутним износима него што је то српских 4%. То је исто тако имагинарно и никаквог апсолутно утицаја нема на оног обичног грађанина.

 Што се тиче српских фирми и дискриминације, да ли имамо боље питање од питања „Бехтела“? Дакле, америчка компанија, за коју је све било намештено да добије посао изградње Моравског коридора, после ангажује неке турске подизвођаче. Шта ту српска фирма може да ради? Апсолутно ништа. Али зато Влада Србије може да да 300 милиона евра више него што је то било предвиђено за изградњу истог тог ауто-пута који би направили Кинези. Кинези су нам били добри за „Милош Велики“ ауто-пут, то је онда било у реду. Они су тада били квалитетнији и све како треба, али не ваљају кинези за Моравски коридор. Како то?

 Да ли постоји једна разлика између афере на чијем је челу Зорана Михајловић 300 милиона евра више за „Бехтел“ и свих пљачкашких приватизација од 5. октобра наовамо? Апсолутно никакве разлике нема. Новац се краде, странци добијају без тендера, раде шта хоће. Имали смо случај у Хрватској, Сплит-Карловац ауто-пут. „Бехтел“ је исто тако добио, као што је добио посао у Србији, тако је добио тада у Хрватској. Због тога је пала Влада, министар економије је поднео оставку због те афере, јер је то матрица по којој „Бехтел“ послује. Политички притисак, да видимо колико можемо максимално новца да извучемо, нема везе што вреди много мање, али амерички амбасадор дође у Министарство саобраћаја и грађевине – „Бехтел“ је добио посао. То је то. То је та дискриминација о којој ми причамо. То је утицај страних инвеститора и ту се заиста не види разлика између ДС и СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Никола Савић.

 Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 20. Предлога закона о алтернативним инвестиционим фондовима. Суштина овог закона је, ово је један нов закон, да се формира друштво које ће управљати овим фондовима и свим стварима које су везане за њих. То само по себи не мора да буде лоше. Ово су ствари које треба ставити под једно окриље, под један кров, да се то систематизује и да се нађе на једном месту. Међутим, нема нигде гаранције да ће овако нешто дати резултате. Из искуства знамо да су многи овакви и слични закони били непримењиви или су давали неке минималне резултате, у неким случајевима су производили и више штете него што су доносили користи. Један од закона смо већ размотрили пре овог закона.

 Ако је већ Влада кренула у један овакав пројекат, треба да размисли на тему да у оним стварима где Србија има перформансе да може да се носи са најјачима или са јакима у свету и у Европи, а наравно то је свакако ИТ сектор, где су се наши млади људи показали веома успешним. Ево, јуче сам чуо неку информацију, не знам баш тачно на ком медију, према рангирању у свету да се Срби налазе на петом месту по препознавању и успешности у ИТ сектору. Значи, ако већ овако нешто треба или мора да постоји, онда свакако да се усмери у једну овакву област која је од великог значаја и за Србију и за све оне актере у информационим технологијама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, данас је 9. октобар. Тог дана један је живот настао. То је живот мог оца који упркос 85 година, сутра ће кренути у 86, радуцка нешто око имања, а сељаци до саме смрти увек раде, упркос скромним пензијама, његова пензија је 11.000 динара. Он се, као и сви други сељаци, упркос позним годинама највише брине за државу. Државотворан је као и сви други који далеко лошије живе од круга трамвајске двојке и чувају државу по сваку цену, док ови из круга трамвајске двојке гледају да руше по сваку цену. Они ми личе на нешто друго, колега Мартиновићу.

 Дакле, данас је 9. октобар, дан када је један живот настао, али и дан када је један живот нестао. У Марсеју је убијен краљ Александар усташко-бугарашком руком, усташко-бугарашком екипом. Ваљда су му захвалили бугараши са подручја Македоније, како беше, владо-георгиевчано-земски, ваљда су му усташе и бугараши захвалили то што их је у деловима Краљевине Југославије са поражене стране сврстао у победнике, при томе добио мању ратну одштету зато што се ујединио и са онима који су у рату били поражени и зато је додељена мања ратна одштета због такве врсте уједињавања. То је та усташко-бугарашка захвалност. Ми морамо да извлачимо поуке.

 У данашње време те бугарашке великобугарске аспирације има странка која се зове Атака, која инвестира мржњу у Србију. Са том Атаком у топлим односима, али баш топлим односима је Бошко Љотић-жутић, десна рука Драгана Ђиласа. То је овај што силује саобраћајне знаке, што ускаче у Радио-телевизију Србије, што некажњено дивља по Народној скупштини, што уноси камење, чупа микрофоне итд. То је овај што прави неред у држави. Ваљда жели да се из тог нереда у некој немогућој анархији за данашње време, али он не зна да је немогућа, ваљда жели да постигне неку анархију из које би та бугарска Атака реализовала великобугарске циљеве.

 Наши грађани имају право да то знају, да се Бошко Љотић, залаже за организацију која је убила Краља Александра, који је толико био човек наклоњен праштању да је пустио поражене да се уједине са победницима, при томе жртвовао своје краљевство и краљевство свога деде, и државност Србије, а и државност Црне Горе. Дотле ишао да се одрекао рођеног деде да бих створио државу у којој су били, државу победника и побеђених. Дотле је ишао и из захвалности су га убили. Даме и господо, ма ко, посебно Британци, инвестирали мржњу у поделе у Србији. Народ Србије, Срби и сви други треба да знају када се две рибе посвађају у океану иза оближњег камена вреба Британац, МИ-6.

 Дакле, упркос инвестицијама у нашу неједнакост, у могуће поделе и сукобе, преко Бошка Љотића, жутића Ђиласа, наш народ треба да зна да ми треба да се приклонимо инвестицијама у привреду. Држава без привреде, аутомобил без мотора и мењача, држава без инвестиција је држава без горива у том аутомобилу. Такав аутомобил може да иде само низбрдо.

 Ми хоћемо да идемо на врх. Наш народ треба да зна и да извуче поуке, ове бугарашко-усташке, усташког злочина у Марсеју, да извуче поуке из сарајевског атентата Видовдана и да извуче поуке од 27. марта, да смо доста ратовали за друге, време је да инвестирамо и живимо за себе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 27. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 35. амандман је подне народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? Да.

 Реч има народни посланик, Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, Шолак и Ђилас су инвестирали у РТС. То је опште познато. Сетимо се „48 сати свадба“, јел, тако господине Мартиновићу, јел тако било? Тих емисија на РТС-у је ишло 208. Запамтите, 208 емисија је ишло на РТС-у иза које је стајао Драган Ђилас. Да ли је то био „Емоушен“, „Мултиком“ или „Дајрект медија“, углавном то су његове компаније.

 Недавно сам добио одговор жутог Бујкета, који ме цензурише, драги мој Бујке, слободно ти мене цензуриши, ја сам на то навикао, па цензуришеш и моје изјаве о жетвеним остацима. Али, драги мој Бујке, твоји новинари, уредници, обични уредници, не они товни, не они жути, са товним платама, дакле ови обични који раде за неку цркавицу, то раде јефтино зато што новац испумпаваш са Шолаком и Ђиласом. Драги мој бујке, слободно ме цензуриши. Драги мој Бујошевићу, јер си ми послао одговор на питање – да ли си склапао послове са Дајрект медијом и какви су то послови? Послао си ми одговор – да јесам, Дајрект медија, Ђиласова, да јесам, али садржина уговора је пословна тајна. Замислите када Јавни сервис, власништво свих грађана који се издржава од претплате и који се још дотира из буџета са једно четири милијарде динара, колико се сећам, замислите кад посланицима који то треба да контролишу, наш драги Бујке, одговори да је то пословна тајна, његов однос са Ђиласом.

 Упркос, тој пословној тајни можеш поново да ми цензуришеш изјаве о жетвеним остацима, кажеш нећеш да пушташ људе са фарме, у реду је, али када седнеш драги мој жути Бујке, када седнеш да доручкујеш, ручаш, да знаш да сам ти можда ја на тањиру допринео и онај мој отац од 85 година, јер би можда остао без хране да није нас, али слободно ме цензуриши, јер ми сељаци, јел, те са фарме ти нећеш да пушташ, а сада у обавези због директног преноса да их мало пустиш. Не можеш баш скроз да ми прекријеш тон, па користим драги мој жути Бујке ову прилику да ти се обратим поводом бизниса којег Ђилас је имао са тобом, а раније „48 свадба“. Па, рецимо драги мој жути Бујке, односно господине Бујошевићу да ми одговорите, како сте то супругу директора или уредника БЕТА запослили, да она склапа послове са Ђиласом пошто видимо ту неку медијску коалицију, БЕТА, Данас, Н1, и тако даље. Откуда баш то да она склапа послове, колико користите тих информација, колико ви новца пошаљете БЕТА и тако даље?

 Много тих питања има, али углавном оно да је тајна ваш посао са Ђиласом то онако тешко могу да прогутам. На такав начин оштећујете ове камермане који су овде са нама, оштећујете ове који раде у монтажи, оштећујете и ове људе који тамо дежурају пред РТС-ом. Онај старији господин од мене, онако мршав, кога гурају тамо Ђилас и Бошко Обрадовић, оштетили сте и њега, зато што је његова плата мања, зато што ви испумпавате новац како наши сељаци кажу, како би рекли за Ђиласа и за тај поступак, ви масној гуски реп подмазујете. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 46. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик, Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Већ сам рекао да демократија не воли не једнакост, политичари по имовинском стању, вероватно имају више него обични грађани, али тамо где је неједнакост изражена између чланова партија и лидера, ту не може да буде напретка. Ево, узмите Ђиласа за пример, узмите Бошкића, чим се домогао пара напустили га партијски пријатељи, партијски чланови, партијски функционери, сви који су видели да је та неједнакост одједном порасла. Замислите неједнакост између Ђиласа и чланова, рецимо ДС, има ту честитих посланика, који желе да иду на изборе, али Ђилас каже – не можете да идете на изборе, јер је он у међувремену постао власник партије. Дакле, он има неколико партија. Он је власник неке Зелене партије, коју је преквалификовао, променио име. Онда је власник ДС зато што су ушли у дужничко ропство, он је власник Левице Србије, да ли је то партија или невладина организација, то би Свети Петар знао, то је Борко Стефановић, чија је супруга уредник у РТС, а њима РТС не ваља.

 Да вам кажем, тај бизнис са РТС-ом је ишао увек у жутом смеру, али ево га данас Лутовац, пазите, мене није било на РТС-у, верујем и колега из Скупштине који се не свиђају господину Бујошевићу није било по неколико година. Ево, ја још нисам био уживо ни у једној информативној емисији РТС-а. У целој својој каријери, био сам једном у некој емисији која се за сваки случај наснимавала. Та емисија се обично приказује уживо, али када сам ја био та емисија је благо цензурисана зато што је прво наснимавана, као, ајде пусти мало Ристичевића, али немој да иде директно, нека то иде у снимку, па ми можемо да извршимо хируршке интервенције и да преправимо шта преправити морамо. Дакле, Лутовац је био синоћ, ваљда је нешто заборавио да каже и ено га данас пред РТС-ом штрајкује зато што су његови студенти офарбали РТС у пинк, а не у жуто. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 59. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик, Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Морам ја о мом колеги пољопривреднику Ђиласу, то су пољопривредници у бекству. Пазите имате пољопривредника у покушају, како каже наш колега Атлагић, који је у бекству, господин Живковић коме је држава помогла да подигне, и сви кажу оштетио државу за 525 хиљада евра. Није за 525 хиљада евра, господине министре, него мало преко милион, зато што земљиште на коме је та винова лоза засађена је требало да буде предмет реституције.

 То је имовина породице Јакшић, тих 52 хектара ми морамо платити по закону, 500 хиљада евра. На том земљишту је засађен виноград, па је Живковић продајући своју фирму Колету, продао и тај виноград. Тиме је отишло и земљиште на 30, 40 година и сада породица Јакшић мора да добије финансијско обештећење од 500 хиљада евра. Тако да нас је бивши, мој не суђени колега пољопривредник, у покушају, господин Живковић, коштао преко милион евра, а не само 525 хиљада евра.

 Е, сада имам другог колегу пољопривредника, из „Омладинке“ из Сикола, господина Ђиласа, који каже да своје богатство донео негде из златног рудника, из Чешке, Дрвара итд, а приходи његове фирме су ишли овако. Па, рецимо 2004. до 2007. године, шеф Народне канцеларије пословни приход је био 179 милиона и 12 хиљада евра. Следећи део када је био градоначелник од 2008. до 2012. године, приход је био у еврима 332 милиона и 133 хиљаде, само од „Дајрект медије“ и од 2013. до 2014. године, када је завршавао мандат градоначелника, приход је био 106 милиона и 488 хиљада 667. Укупан приход Ђиласових фирми, мог колеге пољопривредника, је 619 милиона 688 хиљада 269 евра.

 Како он мисли да буде демократски лидер, са оваквом неједнакошћу између њега лидера политичара који је пољопривредник и сиротих сељака, чији приходи нису 619 милиона, који једва зараде свега 619 евра, а не 619 милиона. Огромна је то разлика, господине Ђилас, да би ви били утицајни у том бирачком телу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 На члан 70. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Не, захваљујем.

 На члан 81. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Не, захваљујем.

 На члан 91. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? Не.

 На члан 102. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? Не, захваљујем.

 На члан 115. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Колико људи воле неправду, то је чудо. Људи воле и инвестиције које су праве, не сумњиве, које доносе нова радна места, нове технологије, који самим тим доносе профит. Не ангажују власници фирми раднике зато што их воле, већ зато да би зарадили и да би профитирали. Али, радници и синдикати треба да учине све да се направи нека равнотежа између капитала и рада, да све више новца прерасподељујемо сељацима и радницима, односно у корист рада.

 Ја ценим што то Влада покушава и што покушава једнаком дотацијом пензионерима од пет хиљада динар, мало више учини онима са најнижим пензијама. Онај са најнижом пензијом од 11 хиљада динара, када добије пет хиљада динара, њему је то пола једне пензије, а онај који има пензију од 100 хиљада, њему је то 5% пензија. Мислим да треба увек помагати слабијима, оне са нижим примањима, и боже мој, инвестиције треба да буду у корист привредног развоја, а ту синдикати, чак и недостатак радне снаге, има да омогуће да се све више новца распореди у корист радника.

 Ја сам дужан да о неједнакости причам још више. Колико наши људи и када су на угроженим подручјима, цене ту неједнакост, колико је не воле. Листа Слобода Драгана Ђиласа, Лепосавић - 23 гласа, Српска листа - 6.777, Митровица 55 гласова, Српска листа - 7.118, Зубин Поток Српска листа - 4.142, он 17 гласова Ђилас. То је Рада Трајковић, Рашић и Ђилас, екипа Куртијева, то Курти захваљује због ослобођења 2001. године, што су га ослободили, упркос правоснажној казни од 15 година затвора. Звечан - 4.150 према 18, Обилић 1.127, Ђилас нула, мислим Ђилас нула гласова, ово нула фигуративно. Србица - 109, Ђилас - два, мора да су два Албанца гласала за њега. Дакле, Вучитрн - 1.068 према три, верујем три Албанца гласала за Ђиласа, Косово поље 321 према један, значи један се Албанац на бирачком месту предомислио, па није хтео да гласа за Ђиласа, Грачаница „Српска листа“ - 7.885, Слобода 168, ту мора да је више Албанаца решило да их подржи, Штрпце - 5.122, Ђиласова 26, па, онда иде Ораховац - 0, Ђилас Витина - 0, Клокот - 0, Гњилане - 2, Ново Брдо - 0, Осојане - 1, Гораждевац - 1, Клина - 4.

 Ето, ни Албанци више неће да гласају за Ђиласа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

 На члан 126. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 137. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 147. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 157. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 180. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 186. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 243. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Александар Шешељ.

 Изволите, колега Шешељ.

 АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Као и све законе, даме и господо народни посланици, које доносимо због политике придруживања у ЕУ, дакле не разматрамо утицај који има на обичне грађане Србије и уопште, у том контексту не посматрамо понашање ЕУ према Србији.

 Пре свега, као што знате више од годину дана Приштина је увела таксе на робу из централне Србије и БиХ, такозвана, Република Косово.

 Шта је ЕУ урадила за годину дана? Да ли је ЕУ уопште размишљала о положају српског народа на Косову и Метохији, да ли имају лекове, да ли имају храну, да ли су им све намернице доступне итд? да ли сте видели да се неко огласио? Да ли сте видели да је неко од Шиптара са Косова да је сносио икакве последице? Да ли је неко санкционисан? Није.

 Дакле, ништа не значе овакви и слични закони које би Народна скупштина донела. Неће нас приближити ЕУ, а на све то погледајте како се ЕУ односи према Србији и према српском народу. Дакле, српски народ који живи на Косову и Метохији апсолутно никога не занима у ЕУ.

 Погледајте данашњу ситуацију. Дакле, под пуном ратном опремом терористичка формација РОСУ није дозволила ни фудбалерима "Црвене звезде" да одиграју утакмицу у Косовској Митровици, као да су они терористи.

 Да ли знате какве поруке такве активности стварају у српској заједници која живи на Косову и Метохији? Како они треба да се осећају? Шта ради Канцеларија за Косово и Метохију? Шта ради Марко Ђурић? Да ли зна он нешто, осим да организује аплаузе?

 Дакле, то иде толико далеко да и спортисти не смеју да уђу на Косово и Метохију и то никог не занима. Ваљда тај спорт нема границе?

 Дакле, то је однос ЕУ, то је перспектива Србије. Грађани Србије апсолутно нису у фокусу, нити њихова добробит у Бриселу и нема разлога да се то промени. Овакви и слични закони нас неће нигде приближити. И даље ћемо бити у овом беспућу. Крајње је време да се са таквом праксом престане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређује четвртак, 10. октобар 2019. године, са почетком у 11,15 часова као Дан за гласање о тачкама од 4. до 9. дневног реда Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 13.25 часова.)